

指定管理者等選定委員会における候補者の選定結果概要

(課名：イノベーション推進課)

| 1 | 施設名 | 滋賀県立草津SOHOビジネスオフィス | | | | | | | | | | |
|----------------|------------|---|---|------------------------|-----|--|------------------------|-----|----|----------------|------|--|
| 2 | 施設の概要 | 敷地面積 632.89㎡ 延床面積 632.89㎡ 施設構造 エルティ932 鉄骨鉄筋コンクリート造 地下1階地上18階建の4階部分を賃借 | | | | | | | | | | |
| | | 施設内容 (所在地) 〒525-0032 草津市大路一丁目1番1号 エルティ932 4階 (設置目的) SOHO (スモールオフィス・ホームオフィス) による事業の支援 (設置年月) 平成15年4月 | | | | | | | | | | |
| 3 | 募集方法 | 非公募 | | | | | | | | | | |
| | 申請要項配布期間 | 令和6年8月22日 ~ 令和6年9月30日 | | | | | | | | | | |
| | 申請受付期間 | 令和6年8月23日 ~ 令和6年9月30日 | | | | | | | | | | |
| | 募集概要 | 指定期間 | 令和7年4月1日 ~ 令和8年3月31日 (1年間) | | | | | | | | | |
| | | 管理業務内容 | (1) SOHOによる事業のための施設の提供に関する業務 (2) 滋賀県立草津SOHOビジネスオフィスの施設、設備および備品の維持管理に関する業務 (3) 滋賀県立草津SOHOビジネスオフィス入居者の支援等に関する業務 (4) その他ビジネスオフィスの設置の目的を達成するために必要な業務 | | | | | | | | | |
| | 管理料参考額 | 4,625,000円 (消費税および地方消費税を含む。) | | | | | | | | | | |
| 4 | 申請状況 | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">申請者</th> <th rowspan="2" style="text-align: center;">グループの構成 (グループ申請の場合)</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">所在地</th> <th style="text-align: center;">名称</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">草津市草津三丁目13番47号</td> <td style="text-align: center;">Seif</td> <td style="text-align: center;">代表団体：株式会社アダムスセキュリティ、構成団体：株式会社メディアエージェンシー</td> </tr> </tbody> </table> | | | 申請者 | | グループの構成 (グループ申請の場合) | 所在地 | 名称 | 草津市草津三丁目13番47号 | Seif | 代表団体：株式会社アダムスセキュリティ、構成団体：株式会社メディアエージェンシー |
| | | 申請者 | | グループの構成 (グループ申請の場合) | | | | | | | | |
| | | 所在地 | 名称 | | | | | | | | | |
| 草津市草津三丁目13番47号 | Seif | 代表団体：株式会社アダムスセキュリティ、構成団体：株式会社メディアエージェンシー | | | | | | | | | | |
| 合計 1 グループ | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 審査の概要および結果 | 審査方式 | 滋賀県指定管理者等選定委員会（インキュベーション部会）において、申請書類の内容について申請者からヒアリングを実施し、あらかじめ定めた審査基準に基づく審査・採点を行い、その採点結果を基に指定管理者の候補者を選定する。 | | | | | | | | | |
| | | 選定委員会委員 *委員長 (50音順、敬称略) | *青山 公三（京都府立大学名誉教授） 四宮 健多（公認会計士） 清水 敬広（独立行政法人中小企業基盤整備機構課長） 内藤 多恵（龍谷大学龍谷エクステンションセンター（REC）課長） 山本 典佳（弁護士） | | | | | | | | | |
| | | 審査基準 | 別紙参照 | | | | | | | | | |
| | | 審査経過 | 第1回滋賀県指定管理者等選定委員会（インキュベーション部会） 開催日：令和6年7月24日 内容：申請要項および審査基準の検討・策定 第2回滋賀県指定管理者等選定委員会（インキュベーション部会） 開催日：令和6年10月24日 内容：申請者からのヒアリング・審査・候補者の選定 | | | | | | | | | |

| | 指定管理者の候補者 | S e i f | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------------------|--|------------------|------------------|-----------------|----------------|------|-----|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|----------------|---------|---|------|------|------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|---------|------|------|------|------|------|-------|------|-----|-----|---------|
| | 評価結果、選定理由、選定委員会の概要 | <p>【評価結果】</p> <p>○選定基準に基づく採点結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>選定基準1 (配点：10)</th> <th>選定基準2 (配点：40)</th> <th>選定基準3 (配点：25)</th> <th>選定基準4 (配点：20)</th> <th>選定基準5 (配点：5)</th> <th>合計 (配点：100)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S e i f</td> <td>8</td> <td>29.6</td> <td>15.2</td> <td>14.2</td> <td>2.5</td> <td>69.5</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">※点数は各委員の平均値 (100点満点)</p> <p>○各委員の採点結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>A委員</th> <th>B委員</th> <th>C委員</th> <th>D委員</th> <th>E委員</th> <th>合計</th> <th>平均値</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S e i f</td> <td>79.5</td> <td>70.5</td> <td>70.5</td> <td>64.5</td> <td>62.5</td> <td>347.5</td> <td>69.5</td> </tr> </tbody> </table> <p>○提示額一覧表</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>申請者</th> <th>提示額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S e i f</td> <td>4,625,000円</td> </tr> </tbody> </table> <p>【選定理由】 申請者の事業計画等を審査した結果、選定基準を満たしていると判断され、申請者であるS e i f を指定管理者の候補者として選定した。特に、事業計画の中で、起業塾や入居企業に対する経営塾などの創業支援が入居率の増加や入居者の支援に繋がる取り組みとして評価された。</p> <p>【指定管理者選定委員会の概要】 (選定委員会での主な意見等)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当該施設の将来的な廃止が決まっている状況ではあるが、創業支援事業などを実施しながら入居率の増加を目指している。 ・申請者は、令和4年度から当該施設の指定管理者として、入居率の増加に向けた継続的な事業を実施している。 ・また、新たに実施を予定する事業については計画中ということもあり、予算や内容などについて、今後、精度を高める必要がある。実施に当たっては、入居者のニーズの把握や県との協議を重ね、時期や内容について検討を深められたい。 <p>上記の結果、S e i f を指定管理者の候補者として選定した。</p> | | | | | | 申請者 | 選定基準1 (配点：10) | 選定基準2 (配点：40) | 選定基準3 (配点：25) | 選定基準4 (配点：20) | 選定基準5 (配点：5) | 合計 (配点：100) | S e i f | 8 | 29.6 | 15.2 | 14.2 | 2.5 | 69.5 | 申請者 | A委員 | B委員 | C委員 | D委員 | E委員 | 合計 | 平均値 | S e i f | 79.5 | 70.5 | 70.5 | 64.5 | 62.5 | 347.5 | 69.5 | 申請者 | 提示額 | S e i f |
| 申請者 | 選定基準1 (配点：10) | 選定基準2 (配点：40) | 選定基準3 (配点：25) | 選定基準4 (配点：20) | 選定基準5 (配点：5) | 合計 (配点：100) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| S e i f | 8 | 29.6 | 15.2 | 14.2 | 2.5 | 69.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 申請者 | A委員 | B委員 | C委員 | D委員 | E委員 | 合計 | 平均値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| S e i f | 79.5 | 70.5 | 70.5 | 64.5 | 62.5 | 347.5 | 69.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 申請者 | 提示額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| S e i f | 4,625,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

審査結果