

第79回滋賀県入札監視委員会 会議録（要旨）

日 時	平成31年2月7日（木） 13:30～15:20
場 所	県庁本館4階 4-A会議室
出席委員	杉浦委員長、高橋委員、中本委員、山本委員

**結果**

該当期間の入札契約手続きに問題は見られなかった。

議題（1）滋賀県発注工事等に関する入札・契約手続きの運用状況等の報告（平成30年8月～平成30年11月）について

事務局	下記資料を事務局より説明 （資料1）入札方式別発注工事総括表 （資料2）入札方式別発注工事一覧表 （資料3）入札参加停止等の運用状況一覧表 （資料4）審議対象工事等一覧 （資料5）滋賀県発注工事等落札率の推移 （資料6）落札決定誤りの状況一覧表
委員長 事務局	落札決定誤りの発生要因について、諸経費率は年度ごとに変わるものなのか。国の基準に合わせている。今年度は電気設備の経費が変わった年度だった。最新の基準を使用するようにしている。
委員	評価値2位の者に落札決定してしまったのは単純ミスか。気がつきそうなものだが。
事務局	価格競争との勘違いによる単純ミス。今年度は違算による落札決定誤りよりは入札に関する手続ミスによる落札決定誤りが多い傾向がある。研修を実施し、再発防止に努めている。

議題（2）抽出された工事等の競争参加資格の設定方法等の審議について

①番号261【平成30年度 警第42号 科学捜査研究所空調設備更新工事】

警察本部会計課 一般競争入札（事後審査型）

発注機関	（概要説明）
委員	工事難易度チェックシートの空間的制約とは何か。

発注機関	屋上での工事なので、クレーンを駐車場に据えて資材等を吊り上げなければならない。
委員 発注機関	失格者が多く、工事の性格の割には金額にバラつきがあるように見えるが。うち2者がかなり低くなっている。機器費はメーカーとの取引等あるためばらついたと考えられる。
委員長	手続は適切と判断してよいか。(各委員了承)

②番号 289【平成 30 年度 第 64 号 長浜養護学校昇降機設備長寿命化工事】

建築課 一般競争入札 (事後審査型)

発注機関	(概要説明)
委員 発注機関	1 回目は何者応札があったのか。 1 者
委員長 発注機関	エレベータは 15 年の周期で管理しているのか。 各機械の計画表に沿った管理をしている。一律で定めていない。
委員 発注機関	定期点検との関連はどうなっているか。 点検結果により修繕の年次計画を調整している。
委員長	手続は適切と判断してよいか。(各委員了承)

③番号 623【平成 30 年度 第 S651-1 号 彦根米原線 (米原跨線橋)

補助道路修繕 (大規模修繕) 測量設計業務委託】

長浜土木事務所 指名競争入札

発注機関	(概要説明)
委員 発注機関	特情教育とは。 危険に関する感度を高める J R の教育。ダイヤ図の見方等を行う。
委員 事務局	指名した 2 者の住所が同じだが。 2 者は同じビルの別階に事務所を構えているためである。資本関係や人的関係はない。
委員長	笹子トンネル事故を受けて橋梁定期点検を行ったかと思うが、不具合は見つかった

発注機関	のか。 早期処置段階と判断された橋梁はある。順次対策を進めていく。
委員長	手続は適切と判断してよいか。(各委員了承)

④番号 627【平成 30 年度 第 1 号 みどりとみずべの将来ビジョン検討業務委託】

都市計画課 随意契約 (プロポーザル方式)

発注機関	(概要説明)
委員	技術提案の中身はかなり絞られているように思うが、この「将来ビジョン検討」はどのような業務か。
発注機関	湖辺の利活用は国でもなかなか事例が無く、広範な知識が必要になる業務である。
委員	将来ビジョン策定なのに、随契理由には具体的な工事内容も記載されているが。
発注機関	2 年計画での策定を考慮しており、今年度は主に方針策定を目的としている。
委員長	受注者と対話しながらビジョンを策定していくのか。
発注機関	湖辺 10 市や受注者と一緒になって進めている。
委員長	業者は技術提案書の提出要請を受けて必ずしも対応してもらえるわけではない。提出数が少ない場合はどうするのか。
事務局	少数の業者でも内容が良ければ契約に至る場合もある。
委員	10 市様々な思いがあると思うが、受注者が決まってから統一した考えにまとめていくのか。
事務局	都市計画に関するプランがある。
委員	最終的な金額の決め方を教えてほしい。
事務局	技術提案書の提出要請時に上限額を提示しており、提案書提出時に金額を提示してもらっている。金額は評価には影響しない。
委員	それはプロポーザル方式全てか。
事務局	その通りである。
委員長	手続は適切と判断してよいか。(各委員了承)

⑤番号 638【平成 30 年度 設委第 27 号 琵琶湖漕艇場改築設計委託】

建築課 随意契約 (プロポーザル方式)

発注機関	(概要説明)
------	--------

委員長 発注機関	有識者の選定理由は。 大津市の景観委員であり、現在の漕艇場の許可を担当しているのが大津市であることから、漕艇場の経過をよく知っておられるため。
委員 発注機関	現在の建物は景観に配慮した建物と言えるのか。 昭和40年代の建物であり、また、公的機関の建物であることから奇抜なものではない。事務所の力の見せ所と思っている。行政の考えを押し付けないようにしたい。
委員長 発注機関	前回の国体で使用したのか。 前回の国体の時には既に存在していて、実際に使用されていた。
委員 事務局	選定委員に入札監視委員会の事務局の方々が含まれているがよいのか。 事務局にも選定時には役割がそれぞれあるので、問題ないと考えている。
委員長	手続は適切と判断してよいか。(各委員了承)

⑥番号 216【平成30年度 第43-1号 葛木竜法師線単独都市計画街路工事他一件一括】

甲賀土木事務所 一般競争入札（簡易型）（合冊・低入札）

発注機関	(概要説明)
委員長 事務局	県で一番大きいアスファルトプラントはいくつくらいあるのか。 10箇所程度であると思う。
委員長 事務局	県内の舗装工事で使用する資材は県内から調達できているのか。 できている。
委員長 事務局	合冊事例は他にもあるのか。合冊だと成績の付け方は変わるのか。 河川の工事等で他にも存在する。成績評定については、入札は1件であるが契約は2件になるので、成績も2件に対してそれぞれで評価する。
委員長	手続は適切と判断してよいか。(各委員了承)

以上