

平成24年度 滋賀県立高等学校入学者選抜の概要

- 平成24年度滋賀県立高等学校入学者選抜において、推薦選抜実施校は、全日制課程の36校43学科、特色選抜実施校は、全日制課程の12校15学科であった。
推薦選抜、特色選抜合わせて6,191人が出願し、3,214人が入学許可予定者となった。
- 一般選抜は、学力検査の受検倍率が1.11倍であった。また、出願変更率は7.9%であった。

※ 以下 () は前年度

<推薦選抜>

| | | | |
|------------------|--------|------|---------------|
| 1 出願状況 | | | |
| 募集枠 | 2,466人 | | |
| 出願者数 | 2,707人 | 出願倍率 | 1.10倍 (1.06倍) |
| 2 受検状況および入学許可予定者 | | | |
| 受検者数 | 2,706人 | | |
| 入学許可予定者数 | 2,266人 | 合格率 | 83.7% (86.1%) |

<特色選抜>

| | | | |
|------------------|--------|------|---------------|
| 1 出願状況 | | | |
| 募集枠 | 948人 | | |
| 出願者数 | 3,484人 | 出願倍率 | 3.68倍 (3.64倍) |
| 2 受検状況および入学許可予定者 | | | |
| 受検者数 | 3,482人 | | |
| 入学許可予定者数 | 948人 | 合格率 | 27.2% (27.5%) |

<一般選抜・学力検査>

| | | | |
|--------------------------------|--|---------------|------------------------|
| 1 出願状況 | | | |
| 出願者数 | 8,169人 (7,863人) | | |
| 確定出願者数 | 8,116人 (7,813人) | | |
| 確定出願倍率 | 全日制 1.13倍 (1.11倍) | 定時制 | 0.59倍 (0.68倍) |
| | 全・定合わせて1.11倍 (1.09倍) | | |
| 2 出願変更状況 | | | |
| 出願変更者数 | 642人 | このうち53人は出願辞退者 | |
| 出願変更率 | 7.9% (7.0%) | | |
| | (1) 学科別出願変更率では農業学科が14.4%と最も高かった。(前年度は農業学科の14.5%) | | |
| | (2) 学校出願を除く普通科の出願変更者数 303人 出願変更率 6.4% (6.4%) | | |
| 3 受検状況 | | | |
| 受検者数 | 8,097人 | 受検倍率 | 1.11倍 (1.09倍) |
| 全日制 | 7,935人 | 1.13倍 (1.10倍) | 定時制 162人 0.58倍 (0.65倍) |
| 4 入学許可予定者 | | | |
| (1) 学力検査による入学許可予定者数 | 7,044人 | 合格率 | 87.0% (88.9%) |
| (2) 入学許可予定者数が募集定員に満たなかった学校および科 | 17校23科 | (19校23科) | |

<二次選抜>

| | | | |
|----------------------|-------------------|------|---------------|
| 1 二次選抜募集の学校・科および募集定員 | | | |
| 全日制 | 12校16科144人 | 定時制 | 5校7科118人 |
| | 全・定合わせて17校23科262人 | | |
| 2 出願状況 | 出願者数 163人 | 出願倍率 | 0.62倍 (0.53倍) |
| 3 受検状況 | 受検者数 157人 | 受検倍率 | 0.60倍 (0.52倍) |
| 4 入学許可予定者 | 入学許可予定者数 122人 | 合格率 | 77.7% (88.8%) |

<入学許可予定者総数および実入学者数>

| | |
|-------------|---------------|
| 1 入学許可予定者総数 | 10,380人 |
| 2 実入学者数 | 10,372人 |
| 3 定員充足率 | 98.6% (98.7%) |

平成24年度

滋賀県立高等学校入学者選抜結果のまとめ
(全日制・定時制・通信制)

滋 賀 県 教 育 委 員 会

[全日制の課程および定時制の課程]

1 募集定員、出願者数、入学許可予定者数等について

この冊子は、平成24年度県立高等学校入学者選抜の結果についてまとめたものである。

募集定員、出願者数、入学許可予定者数等について、中高一貫教育に係る人数は除いている。

(1) 推薦選抜、特色選抜の結果

表1は推薦選抜、特色選抜の出願者数、入学許可予定者数等を示したものである。

推薦選抜実施校は、全日制課程のみの36校43学科(普通科21、専門学科16、総合学科6)であった。特色選抜実施校は、昨年度と同様の12校15学科(普通科12、専門学科3)であった。選抜は、いずれも2月7日に実施した。

推薦選抜出願者の中学校別内訳は、県内の中学校106校中101校(昨年度106校中99校)、特別支援学校中学部13校中1校(13校中2校)、県外の中学校は24校(昨年度26校)であった。出願者数は、普通科で1,076人(昨年度957人)、農業学科で252人(昨年度245人)、工業学科で373人(昨年度330人)、商業学科で390人(昨年度295人)、家庭学科で95人(昨年度115人)、体育学科で44人(昨年度43人)、美術学科で33人(昨年度39人)、福祉学科で16人(昨年度20人)、国際学科で23人(昨年度35人)、総合学科で405人(昨年度441人)であった。

この結果、出願者数合計は、2,707人(昨年度2,520人)となり、出願倍率(募集枠に対する出願者の割合)は、推薦を実施した普通科では1.08倍(昨年度1.04倍)、専門学科で1.17倍(昨年度1.07倍)、総合学科では0.97倍(昨年度1.10倍)となり、実施学科全体では1.10倍(昨年度1.06倍)であった。この結果、2,266人が入学許可予定者となり、合格率は83.7%(昨年度86.1%)であった。

一方、特色選抜出願者の中学校別内訳は県内の中学校106校中101校(昨年度106校中104校)、県外の中学校は21校(昨年度12校)であった。出願者数は、普通科で3,355人(昨年度3,316人)、理数学科で91人(昨年度94人)、音楽学科で38人(昨年度39人)であった。この結果、出願者数合計は3,484人(昨年度3,449人)となり、出願倍率は、特色選抜を実施した普通科では3.78倍(昨年度3.73倍)、専門学科では2.15倍(昨年度2.22倍)となり、実施学科全体では3.68倍(昨年度3.64倍)であった。この結果、948人が入学許可予定者となり、合格率は27.2%(昨年度27.5%)であった。

結果、推薦選抜、特色選抜合わせて3,214人が入学許可予定者となり、合格率は51.9%(昨年度52.2%)であった。

表1 推薦選抜、特色選抜出願者数・入学許可予定者数等

| 学科 | 項目 | 募集定員 A | 募集枠 | | 出願者 数 B | 受検者 数 B' | 出願倍 率 B/A' | 許可予定 者数 C | 合格率 C/B' (%) | |
|------------------|------------------|-----------|-------|-------|------------|-------------|---------------|--------------|-----------------|-------|
| | | | % | 人数A' | | | | | | |
| 推 薦 選 抜 | 普通科 | 3,800 | 20~30 | 998 | 1,076 | 1,076 | 1.08 | 947 | 88.0 | |
| | 専 門 学 科 | 農業 | 440 | 50 | 220 | 252 | 252 | 1.15 | 210 | 83.3 |
| | | 工業 | 840 | 40~50 | 412 | 373 | 372 | 0.91 | 327 | 87.9 |
| | | 商業 | 480 | 50 | 240 | 390 | 390 | 1.63 | 239 | 61.3 |
| | | 家庭 | 160 | 35~40 | 60 | 95 | 95 | 1.58 | 57 | 60.0 |
| | | 体育 | 40 | 75 | 30 | 44 | 44 | 1.47 | 30 | 68.2 |
| | | 美術 | 40 | 75 | 30 | 33 | 33 | 1.10 | 30 | 90.9 |
| | | 福祉 | 40 | 50 | 20 | 16 | 16 | 0.80 | 16 | 100.0 |
| | | 国際 | 80 | 50 | 40 | 23 | 23 | 0.58 | 23 | 100.0 |
| | 小計 | 2,120 | | 1,052 | 1,226 | 1,225 | 1.17 | 932 | 76.1 | |
| 総合学科 | 1,080 | 30~40 | 416 | 405 | 405 | 0.97 | 387 | 95.6 | | |
| 合計 | 7,000 | | 2,466 | 2,707 | 2,706 | 1.10 | 2,266 | 83.7 | | |
| 特 色 選 抜 | 普通科 | 3,120 | 20~30 | 888 | 3,355 | 3,353 | 3.78 | 888 | 26.5 | |
| | 専 門 学 科 | 理数 | 80 | 50 | 40 | 91 | 91 | 2.28 | 40 | 44.0 |
| | | 音楽 | 40 | 50 | 20 | 38 | 38 | 1.90 | 20 | 52.6 |
| | | 小計 | 120 | | 60 | 129 | 129 | 2.15 | 60 | 46.5 |
| 合計 | 3,240 | | 948 | 3,484 | 3,482 | 3.68 | 948 | 27.2 | | |
| 総合計 | 10,240 | | 3,414 | 6,191 | 6,188 | 1.81 | 3,214 | 51.9 | | |

(2) 一般選抜の結果

3月7日に実施した一般選抜は、学力検査定員7,306人に対し、確定出願者数は8,116人であり、確定出願倍率は1.11倍であった。この結果、7,044人が入学許可予定者となり、合格率は87.0%であった。

3月21日に実施した二次選抜は、二次選抜定員262人に対し、受検者数は157人であった。この結果、122人が入学許可予定者となり、合格率は77.7%であった。

表2 一般選抜出願者数・入学許可予定者数等

| 項目 | | 年度 | 平成24年度 | 平成23年度 |
|----------------|----------------|----|-----------------|-----------------|
| | | | | |
| 学力検査 | 学力検査定員 A | | 7,306 | 7,167 |
| | 出願者数 | | 8,169 | 7,863 |
| | 確定出願者数 (倍率) | | 8,116 (1.11) | 7,813 (1.09) |
| | 受検者数 B (倍率) | | 8,097 (1.11) | 7,792 (1.09) |
| | 不合格者数 | | 1,053 | 867 |
| | 入学許可予定者数 C | | 7,044 | 6,925 |
| | 合格率 C/B(%) | | 87.0 | 88.9 |
| 二次選抜 | 二次選抜定員 A-C | | 262 | 242 |
| | 出願者数 | | 163 | 129 |
| | 受検者数 D (倍率) | | 157 (0.60) | 125 (0.52) |
| | 不合格者数 | | 35 | 14 |
| | 入学許可予定者数 E | | 122 | 111 |
| | 合格率 E/D(%) | | 77.7 | 88.8 |
| 入学許可予定者数合計 C+E | | | 7,166 | 7,036 |

(3) 入学者選抜の結果

3月14日に発表した県立高等学校全日制および定時制の課程の入学許可予定者数は10,258人であり、その内、推薦選抜による者は2,266人、特色選抜による者は948人、一般選抜による入学許可予定者数は7,044人であった。また、3月23日に発表した二次選抜による入学許可予定者数は122人であり、県立高等学校全日制および定時制の入学許可予定者を合わせて10,380人となった。そのうち、全日制では募集定員10,240人に対して入学許可予定者数10,176人となった。

4月9日における県立高等学校全日制および定時制の課程の実入学者数は10,372人で、募集定員の98.6%(昨年度98.7%)となった。

表3 入学許可予定者数等

| 項目 | | 年度 | 平成24年度 | | | 平成23年度 |
|--------------|-----------|----|--------|-----|--------|---------|
| | | | 全日制 | 定時制 | 合計 | |
| 県内中学校卒業予定者数 | | | | | 14,363 | 13,904 |
| 募集定員 A | | | 10,240 | 280 | 10,520 | 10,280 |
| 推薦選抜入学許可予定者数 | | | 2,266 | — | 2,266 | 2,165 |
| 特色選抜入学許可予定者数 | | | 948 | — | 948 | 948 |
| 一般選抜入学許可予定者数 | | | 6,882 | 162 | 7,044 | 6,925 |
| 二次選抜入学許可予定者数 | | | 80 | 42 | 122 | 111 |
| 総計 | 入学許可予定者総数 | | 10,176 | 204 | 10,380 | 10,149 |
| | 実入学者数 B | | | | 10,372 | #10,150 |
| 定員充足率 B/A(%) | | | | | 98.6 | 98.7 |

県内中学校卒業生数は各年度1月15日教育総務課調査による。

東日本大震災のために転入した生徒5人を含む。

2 学科別の受検者数、入学許可予定者数等について

県立高等学校全日制および定時制の課程を合わせて学科別にみると表4のようになり、実入学者数が募集定員を下回ったのは、普通科をはじめ農業学科、工業学科、商業学科、家庭学科、音楽学科、美術学科、福祉学科、国際学科の9学科（昨年度4学科）であった。

表4 学科別の受検者・入学許可予定者数等

| 項目 | | 学科 | 普通 | 農業 | 工業 | 商業 | 家庭 | 理数 | 体育 | 音楽 | 美術 | 福祉 | 国際 | 総合 | |
|----------|-----------|--------|--------|--------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| 募集定員 | A | 10,520 | 7,040 | 440 | 960 | 520 | 160 | 80 | 40 | 40 | 40 | 40 | 80 | 1,080 | |
| 推薦選抜 | 募集枠(人数) | 2,466 | 998 | 220 | 412 | 240 | 60 | — | 30 | — | 30 | 20 | 40 | 416 | |
| | 受検者数 | B | 2,706 | 1,076 | 252 | 372 | 390 | 95 | — | 44 | — | 33 | 16 | 23 | 405 |
| | 入学許可予定者数 | C | 2,266 | 947 | 210 | 327 | 239 | 57 | — | 30 | — | 30 | 16 | 23 | 387 |
| | 合格率 | C/B | 83.7 | 88.0 | 83.3 | 87.9 | 61.3 | 60.0 | | 68.2 | | 90.9 | 100 | 100 | 95.6 |
| 特色選抜 | 募集枠(人数) | 948 | 888 | — | — | — | — | 40 | — | 20 | — | — | — | — | |
| | 受検者数 | D | 3,482 | 3,353 | — | — | — | — | 91 | — | 38 | — | — | — | |
| | 入学許可予定者数 | E | 948 | 888 | — | — | — | — | 40 | — | 20 | — | — | — | |
| | 合格率 | E/D | 27.2 | 26.5 | — | — | — | — | 44.0 | — | 52.6 | — | — | — | |
| 一般学力検査 | 学力検査定員 | | | | | | | | | | | | | | |
| | A-(C+E) | 7,306 | 5,205 | 230 | 633 | 281 | 103 | 40 | 10 | 20 | 10 | 24 | 57 | 693 | |
| | 確定出願者数 | 8,116 | *4,810 | 259 | 653 | 343 | 122 | ** | ** | 17 | ** | 18 | 42 | 744 | |
| | 受検者数 | F | 8,097 | *4,798 | 259 | 651 | 342 | 122 | ** | ** | 17 | ** | 18 | 41 | 741 |
| | 入学許可予定者数 | G | 7,044 | 5,071 | 230 | 552 | 258 | 102 | 40 | 10 | 17 | 6 | 19 | 50 | 689 |
| 合格率 | G/F | 87.0 | *** | 88.8 | 84.8 | 75.4 | 83.6 | *** | *** | 100 | *** | 105.6 | 122.0 | 93.0 | |
| 二次選抜 | 二次選抜定員 | | | | | | | | | | | | | | |
| | A-(C+E)-G | 262 | 134 | — | 81 | 23 | 1 | — | — | 3 | 4 | 5 | 7 | 4 | |
| | 出願者数 | 163 | *110 | — | 23 | 8 | — | — | — | — | ** | 1 | 5 | 4 | |
| | 受検者数 | H | 157 | *105 | — | 22 | 8 | 0 | — | — | 0 | ** | 1 | 5 | 4 |
| | 入学許可予定者数 | I | 122 | 80 | — | 22 | 8 | — | — | — | — | 2 | 1 | 5 | 4 |
| 合格率 | I/H | 77.7 | *** | — | 100 | 100 | — | — | — | — | *** | 100 | 100 | 100 | |
| 総計 | 入学許可予定者 | 10,380 | 6,986 | 440 | 901 | 505 | 159 | 80 | 40 | 37 | 38 | 36 | 78 | 1,080 | |
| | 実入学者数 | J | 10,372 | 6,981 | 439 | 899 | 505 | 159 | 80 | 40 | 37 | 38 | 36 | 78 | 1,080 |
| | 過不足 | J-A | -148 | -59 | -1 | -61 | -15 | -1 | 0 | 0 | -3 | -2 | -4 | -2 | 0 |
| | 定員充足率 | | 98.6 | 99.2 | 99.8 | 93.6 | 97.1 | 99.4 | 100 | 100 | 92.5 | 95.0 | 90.0 | 97.5 | 100 |
| 前年度定員充足率 | | 98.7 | 99.3 | 100 | 93.4 | 97.5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99.7 | |

* 学校出願の数を除いた数。学校出願の数は、普通科と専門学科を合わせて別表に示す。

** 学校出願のため、普通科と専門学科を合わせて別表に示す。

*** 学校出願のため、学科ごとの合格率は算出できない。

別表 学校出願

| 項目 | | 学科 | 普通 | 理数 | 普通 | 体育 | 普通 | 美術 | 項目 | 学科 | 普通 | 美術 |
|------|----------|---------|-----|----|-----|----|-----|----|------|----------|----|----|
| 一般選抜 | 学力検査定員 | A-(C+E) | 420 | 40 | 224 | 10 | 184 | 10 | 二次選抜 | 二次選抜定員 | 5 | 4 |
| | 確定出願者数 | | 633 | | 290 | | 185 | | | 出願者数 | 12 | |
| | 受検者数 | D | 633 | | 290 | | 185 | | | 受検者数 | 12 | |
| | 入学許可予定者数 | E | 420 | 40 | 224 | 10 | 179 | 6 | | 入学許可予定者数 | 5 | 2 |

3 学力検査における出願変更者数について

表5は、学科別の出願者数および出願変更者数等を示したものである。

出願者数8,169人に対し、出願変更者数は642人(昨年度552人)、出願変更率は7.9%(昨年度7.0%)となり、確定出願者数は8,116人であった。

各学科別の出願変更率は、農業学科の14.4%が最も高く(昨年度の最高は農業学科が14.5%)、次に、工業学科の12.6%であった。

表5 学科別の出願変更者数

(昨年度)

| 学科 | 項目 | 学力検査 定員 | 出願 者数 A | 出願変更者数 B (第1志望を 取り下げた数) | 出願 変更率 B/A(%) | 確定出 願者数 C | 出願 変更 者数 | 出願 変更 率(%) |
|----------|-------|------------|---------------|-------------------------------|---------------------|-----------------|----------------|------------------|
| * 普通 | | 4,377 | 4,760 | 303 | 6.4 | 4,810 | 301 | 6.4 |
| 農業 | | 230 | 284 | 41 | 14.4 | 259 | 37 | 14.5 |
| 工業 | | 633 | 665 | 84 | 12.6 | 653 | 47 | 7.9 |
| 商業 | | 281 | 372 | 45 | 12.1 | 343 | 26 | 8.9 |
| 家庭 | | 103 | 115 | 6 | 5.2 | 122 | 14 | 9.4 |
| 音楽 | | 20 | 19 | 2 | 10.5 | 17 | 0 | 0.0 |
| 福祉 | | 24 | 11 | 1 | 9.1 | 18 | 1 | 6.7 |
| 国際 | | 57 | 33 | 1 | 3.0 | 42 | 5 | 11.1 |
| 総合 | | 693 | 787 | 76 | 9.7 | 744 | 58 | 8.3 |
| 学校 出願 | 普通・理数 | 460 | 652 | 41 | 6.3 | 633 | 16 | 2.7 |
| | 普通・体育 | 234 | 316 | 37 | 11.7 | 290 | 32 | 10.0 |
| | 普通・美術 | 194 | 155 | 5 | 3.2 | 185 | 15 | 9.7 |
| 合計 | | 7,306 | 8,169 | 642 | 7.9 | 8,116 | 552 | 7.0 |

* 普通科は学校出願を除く

4 学力検査における面接・作文・実技検査について

点数化する面接を実施した学校は全日制の課程では、愛知高等学校、湖南農業高等学校、八日市南高等学校の3校のべ8科(昨年度3校のべ8科)であった。定時制の課程では、大津清陵高等学校の昼間、夜間が、本年度より点数化しない面接から点数化する面接に変更した。

また、受検生の関心・意欲をみるための点数化しない面接を実施した高等学校は、全日制の課程では、甲南高等学校、信楽高等学校、安曇川高等学校の3校のべ6科(昨年度3校のべ6科)であった。

実技検査を実施した学校は、草津東高等学校(体育科)、栗東高等学校(美術科)の2校のべ2科であり、昨年度と同様であった。

なお、作文については実施校はなかった。

5 学力検査について

(1) 出題の方針等

各教科の学力検査問題は、平成15年度入学者選抜から全日制と定時制の課程が同一日程での実施となっており、本年度も同一問題で実施した。中学校学習指導要領に示された内容に基づき、単なる知識量のみではなく、学校で学んだ知識を基礎に、思考力・判断力・表現力をみるための設問を多くするなど、工夫を凝らして問題の作成に当たった。

国語では、様々な種類の文章を素材にして、内容を的確に読み取る力、考えを適切に書き表す力、言語事項に関する力をみることをねらいとした。

数学では、数量、図形などに関する基礎的な概念や原理・法則の理解をみるとともに、事象を数理的に考察する力や見通しをもって数学的に表現し処理する力をみることをねらいとした。なお、中学校の新学習指導要領への移行に伴い、平成24年度は、先行実施分からも出題した。

社会では、地理的事象や歴史的事象、社会的事象について、地図やグラフ、図表などの各種の資料を活用して考察し、公正に判断する力や適切に表現する力をみることをねらいとした。

理科では、身のまわりの事物・現象を調べる観察、実験を通して、自然のしくみやはたらきについて科学的に探究する力をみることをねらいとした。なお、中学校の新学習指導要領への移行に伴い、平成24年度は、先行実施分からも出題した。

英語では、初歩的な英語を聞くことや読むことを通して、話し手や書き手の意向を理解し、自分の考えを英語で表現するなどの実践的コミュニケーション能力をみることをねらいとした。

(2) 配点等

配点は、各検査教科100点満点を標準とし、5教科で500点満点とした。また、記述式の問題等では、学校の状況に応じて部分点を与えるなど、採点に幅を持たせた。

学力検査実施教科の配点に比重をかける傾斜配点は、膳所高等学校理数科で数学と理科の配点を120点満点(5教科合計で540点満点)、水口高等学校国際文化科で国語と英語の配点を150点満点(5教科合計で600点満点)、北大津高等学校国際文化科で英語の配点を150点満点(5教科合計で550点満点)で実施した。

(3) 検査成績

総合得点については、傾斜配点や面接を実施した学校があり、学校ごとに満点値が異なるため、全体としてのまとめは行わなかった。

各検査教科ごとの受検者の平均点は国語47.5点、数学43.2点、社会46.7点、理科41.4点、英語45.3点であった。

[単位制 転・編入学、通信制の課程]

募集定員、出願者数、入学許可予定者数等について

単位制の課程の昼間部で実施した転・編入学については、42人（昨年度35人）の出願者があり、定員40人に対し1.05倍（昨年度0.88倍）の倍率となり、40人が入学許可予定者となった。

また、通信制の課程については、定員320人のところ一次選抜では、182人の出願者（昨年度208人）に対して、182人（昨年度208人）が入学許可予定者となった。また、二次選抜では、51人（昨年度26人）が入学許可予定者となり、合計233人（昨年度234人）が入学許可予定者となった。

表6 募集定員，志願者数，入学許可予定者数等

| 年度 | 項目 | 一次選抜 | | | | 辞退者 D | 二次選抜 | | 合計 | |
|----------------|----------------|-----------|-----------|-------------------|----------|----------|------|-------------------|-------------------------|--------------------|
| | | 募集定員 A | 出願者数 B | 入学許可 予定者数 C | 率 C/A | | 出願者数 | 入学許可 予定者数 E | 入学許可 予定者数 F=C-D+E | 募集定員 との差 F-A |
| 平成 24 年度 | 単位制 転 編入 | 40 | 42 | 40 | 1.00 | 0 | — | — | 40 | 0 |
| | 通信制 | 320 | 182 | 182 | 0.57 | 0 | 51 | 51 | 233 | -87 |
| 平成 23 年度 | 単位制 転 編入 | 40 | 35 | 35 | 0.88 | 0 | 2 | 2 | 37 | -3 |
| | 通信制 | 320 | 208 | 208 | 0.65 | 0 | 26 | 26 | 234 | -86 |

平成24年度 国 語

1 出題方針

中学校学習指導要領（国語）に示された内容に基づき、国語を適切に表現し正確に理解する基礎的な力をみるようにした。

また、様々な種類の文章を素材にして、内容を的確に読み取る力、考えを適切に書き表す力、言語事項に関する力をみるようにした。

2 問題に対する高等学校からの主な意見

問題文章については、「理科的な素材の説明的文章と、古典を素材とした文学的文章の組み合わせで、非常にバランスよく配置されていた。」「科学的な内容で、なおかつ、教育の本質を問う文章と三つの花で季節の推移を表すおもしろい文章であり良問であった。」「理系・文系の興味関心を喚起する内容の文章で出題の意図が感じられる。」「比喩など具体的で平易な文章で基礎的な力を問える文章と、和歌と解説文を分かりやすく配し、明るく希望に満ちた「春」を題材にとりあげた文章で、入試の問題としてふさわしい。」などの意見があった。

設問については、「言語事項や文章を的確に読み取る問題、適切に表現する問題などバランスが取れていた。」「基礎的な学力を問う問題と読解力・分析力・構成力を問う問題があり、工夫されていた。」「中学校で学習する範囲から幅広く出題されており、総合的な力が問われていた。」という意見や、作文に関して「グラフを読み取り、そこから理由づけ、具体的な意見を簡潔に答えさせる良問であった。」「データ分析に基づく作文で、現代への洞察力を問う意義深い問題となった。」「現代の国語における課題のうち、もっとも身近なテーマが取り上げられていた。」などの意見があった。

3 解答の分析

□において、漢字の問いについては「同様（で）」の書きの正答率が低いこと以外は良好であった。指示語に着目して、その指す部分を文章の中からの的確に読み取り、適切に表現することができるかを問う問題も、おおむね良好であった。「創造」の対義語を問う問題では、「破壊」とする誤答が多く、辞書を引く習慣を大切にするなどして語句を正確に理解する力が望まれる。文章の構成や表現の仕方の特徴を読み取り、その効果についての的確に表現する力を問う問題では、正答率が低かった。このことから、今後、文章の構成やその表現の効果について分析的に読んだり、評価したりする力の育成が一層望まれる。

□の作文では、意識調査の結果をもとに、自分自身が漢字の学習にどのように取り組むかの考えをまとめ、適切に表現する力を求めた。受検生にとって身近なテーマではあったが、グラフの結果をふまえることが十分できなかつたり、具体的な自分の考えと理由が述べられていなかったりした。今後、提示された図表やグラフなどの情報と設定した条件をしっかりと読み取ったうえで、論理的に記述できる力の育成が望まれる。

□において、「蔵（し）」の書きの正答率が低く、同音異字の間違いが多く見られ、文脈に即した漢字の理解に課題が見られた。しかし、読みについては、おおむね良好な正答率であった。古語の意味解釈について問う問題では、古文と現代文を比較しながら内容を的確に読み取れても、文末の表現に続く形で記述することが不十分であった。また、表現をふまえて文章の内容を読み取る理解力と表現力を問う問題でも、四十字という字数制限の中で適切に表現する力のさらなる育成が求められる。

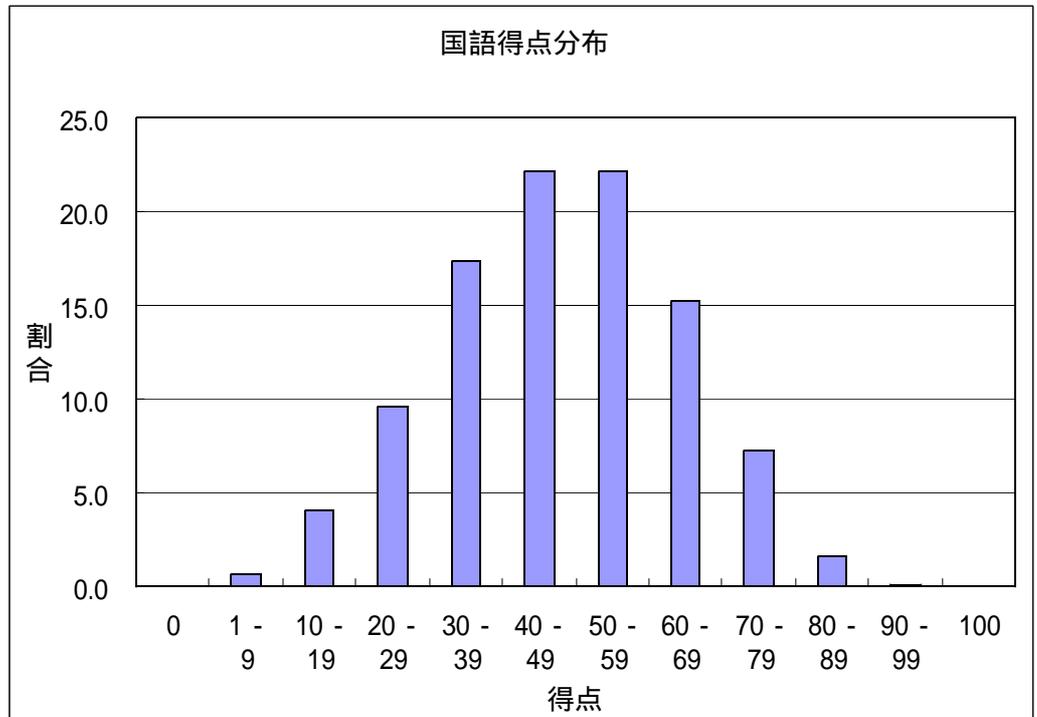
全体として、書かれた内容の大体の意味を理解する力については身につけている。しかし、文章を分析的に読んで評価する力や図表の内容を適切に読みとり表現する力、考えたことを根拠を明確にして簡潔にまとめ、適切に書き表す力についてはさらなる育成が望まれる。

国 語

| 問題区分 | | 正答率 (%) |
|------|---|---------|
| 目 | 1 | 81.7 |
| | | 93.2 |
| | | 67.6 |
| | | 44.4 |
| | | 95.3 |
| | 2 | 39.0 |
| | 3 | 19.0 |
| | 4 | 60.1 |
| | 5 | 44.4 |
| | 6 | 2.0 |
| | 目 | 12.9 |

| 問題区分 | | 正答率 (%) |
|------|---|---------|
| 目 | 1 | 24.4 |
| | | 98.7 |
| | | 93.5 |
| | | 73.1 |
| | | 82.1 |
| | 2 | 26.8 |
| | 3 | 46.9 |
| | 4 | 23.4 |
| | 5 | 43.0 |
| | 6 | 10.5 |
| | 7 | 28.0 |

| 年 度 | 平均点 | 標準偏差 |
|--------------|------|------|
| 平24 (100点満点) | 47.5 | 16.4 |



平成24年度 数 学

1 出題方針

中学校学習指導要領（数学）および特例により定められた内容に基づき、基礎的・基本的事項を踏まえた、数学的な見方や考え方をみるようにした。

また、数量、図形などに関する基礎的な概念や原理・法則の理解をみるとともに、事象を数理的に考察する力や見通しをもって数学的に表現し処理する力をみるようにした。

2 問題に対する高等学校からの主な意見

問題全般については、「基礎的・基本的な問題から、思考力をみる応用問題まで出題されておりよく考えられている。」「身近な題材から数学的な思考力を問うような工夫が多くみられた。」「数と式の計算、関数、方程式、図形、確率等ほぼ全分野でバランスがとれた出題になっている。」「全体的に説明の文章が多いため、内容を把握するのが難しい。」などの意見が寄せられた。

各設問については、「計算方法が示されていたり、折る手順が丁寧に図示されていたのでスムーズに解きはじめられる。」「起こりうる場合をきれなく取り出したり、補助線を引くなどの数学的思考力や工夫が必要であった。」「表から料金を比較したり、グラフから単位料金を求めたりする基本的な計算から、方程式をたてる問題へと展開していくのがよかった。」「題材として興味を引く、工夫された良問である。実際に折ってみて理解させたい教材である。」などの意見があった。

3 解答の分析

①の数と式の計算、方程式、関数の基礎的・基本的な問題については正答率が比較的高く、よく理解できていた。サッカー場でゴールに向かってシュートを打つことを素材とした問題は、弦の垂直二等分線と円周角の定理の逆を利用して等しい角度となる点を作図する内容であったが、正答率が低かった。作図の方法を図形の対称性に注目して、見通しをもって作図をする力の育成が求められる。

②のガス会社の料金表をもとに、使用量と料金について、関数関係を見いだす問題の正答率は高かったが、グラフや式に表して考察する力や数学的に処理する力をみる問題は正答率が低かった。日常生活における事象について、与えられた条件を的確にとらえ、グラフに表す力、事象を数理的に考察する力の育成が望まれる。

③の折り紙を折ってできた八角形をもとに、三角形の合同や相似条件、三平方の定理などを用いて、平面図形の性質について、考察する力や数学的に処理する力をみる内容であったが、正八角形の一辺の長さ、相似の証明や条件を満たす図形の求積の問題は正答率が低かった。与えられた図形の性質について直観的にとらえたり、見通しをもって論理的に思考し、根拠を明確にして推論の過程を的確に表現する力の育成が求められる。

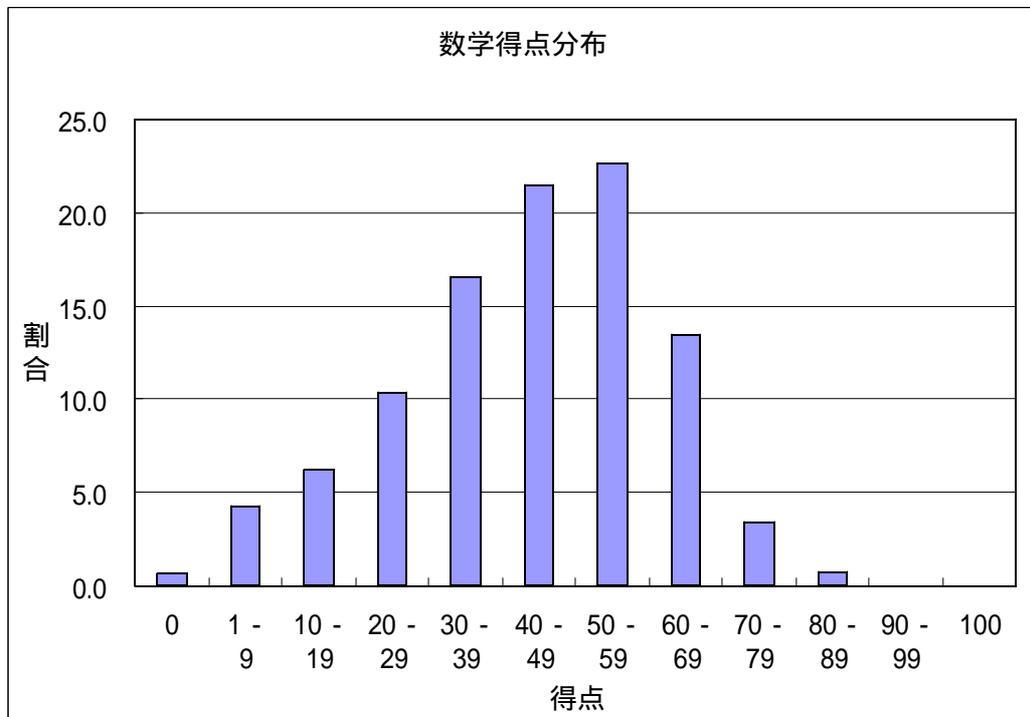
全体として、数や式の計算、方程式、関数、図形の計量等の基礎的・基本的な事項や概念についてはおおむね理解できているといえる。今後は、断片的な理解や知識の習得にとどまることなく、課題解決の過程で、数学の各領域の内容を関連付けて活用する力を高めるとともに、言葉、数、式、図、表、グラフを用いて考えたり、説明したりするなどの学習活動を積極的に取り入れながら、数学的な思考力・判断力・表現力を育成することが望まれる。

数 学

| 問題区分 | | 正答率 (%) | |
|------|-----|---------|------|
| 1 | (1) | 97.1 | |
| | | 91.3 | |
| | | 79.4 | |
| | | 70.3 | |
| | | 61.5 | |
| | (2) | | 76.0 |
| | (3) | | 62.1 |
| | (4) | 45.8 | |
| | | 41.8 | |
| | (5) | | 8.1 |

| 問題区分 | | 正答率 (%) | |
|------|-----|---------|------|
| 2 | (1) | 60.9 | |
| | (2) | 45.3 | |
| | (3) | グラフ | 26.1 |
| | | 説明 | 29.7 |
| | (4) | | 1.3 |
| 3 | (1) | 45.3 | |
| | (2) | 2.3 | |
| | (3) | 0.8 | |
| | (4) | 0.7 | |

| 年 度 | 平 均 点 | 標 準 偏 差 |
|--------------|-------|---------|
| 平24 (100点満点) | 43.2 | 17.7 |



平成24年度 社 会

1 出題方針

中学校学習指導要領（社会）に示された内容に基づき、地理、歴史、公民の三分野について、基礎的・基本的事項の理解をみるとともに、多面的・多角的に考察する力をみるようにした。

また、地理的事象や歴史的事象、社会的事象について、地図やグラフ、図表などの各種の資料を活用して考察し、公正に判断する力や適切に表現する力をみるようにした。

2 問題に対する高等学校からの主な意見

「地理、歴史、公民の三分野からバランスよく出題されており、各種の資料を活用して考察し、判断する力や表現する力をみる内容が目立ち、問題量も適切であった。」「地理的分野は、地図、気温図、統計資料をうまく組み合わせ、思考力を問う良問であった。」「歴史的分野は、地図、文字資料、グラフ、図版、年表を活用した良問で、世界のできごととの関連も問うており、総合的な歴史的知識が必要とされる。」「公民的分野は、資料を使って国政のしくみ、戦後の日本経済の成長・発展等について考えさせる良問であり、滋賀県の福祉行政に関連させて出題した点も評価できる。」などの意見があった。

3 解答の分析

①は、略地図や資料をもとに、気候や、緯度と経度などの理解をみるとともに、日本の各地方の産業や世界の国々の貿易の特色について、考察し判断する力や適切に表現する力をみる問題であった。日本の各地方の産業について表やグラフ、地図から読み取る問題では正答率が50%以上であり、日本についての基礎的・基本的な事項の理解はおおむねできているといえる。しかし、緯度と経度、世界の国々の貿易の特色を世界地図や表から読み取る問題では正答率が低く、今後は世界についての基礎的・基本的な知識を身につけ、世界地図や資料を適切に読み取り、表現する力を育てていく必要がある。

②は、表や資料、略地図をもとに、歴史の大きな流れや各時代の特色についての理解をみるとともに、わが国の文字や情報伝達の歴史について、考察し判断する力や適切に表現する力をみる問題であった。各時代の特色についての理解をみる問題については正答率が高く、基礎的・基本的な事項の理解はおおむねできているといえる。しかし、歴史の流れについて考察して判断し、説明する問題では正答率が低く、歴史の大きな流れを理解し、適切に表現する力を育てていく必要がある。

③は、図や資料をもとに、政治のしくみや日本国憲法などについての理解をみるとともに、経済と生活の関わりや福祉について、考察し判断する力や表現する力をみる問題であった。日本国憲法や経済と生活の関わりについての理解をみる問題では正答率が高いが、厚生労働省や国政調査権を答えさせる問題の正答率が低く、公民分野における基礎的・基本的事項の理解にはやや偏りがあることがうかがわれる。また、滋賀県の条例をもとに福祉について説明させる問題では正答率が低く、今後は、地域の課題について日頃から関心をもち、自らの生活との関連を考えさせるとともに、適切に表現する力を身につけられるような指導が望まれる。

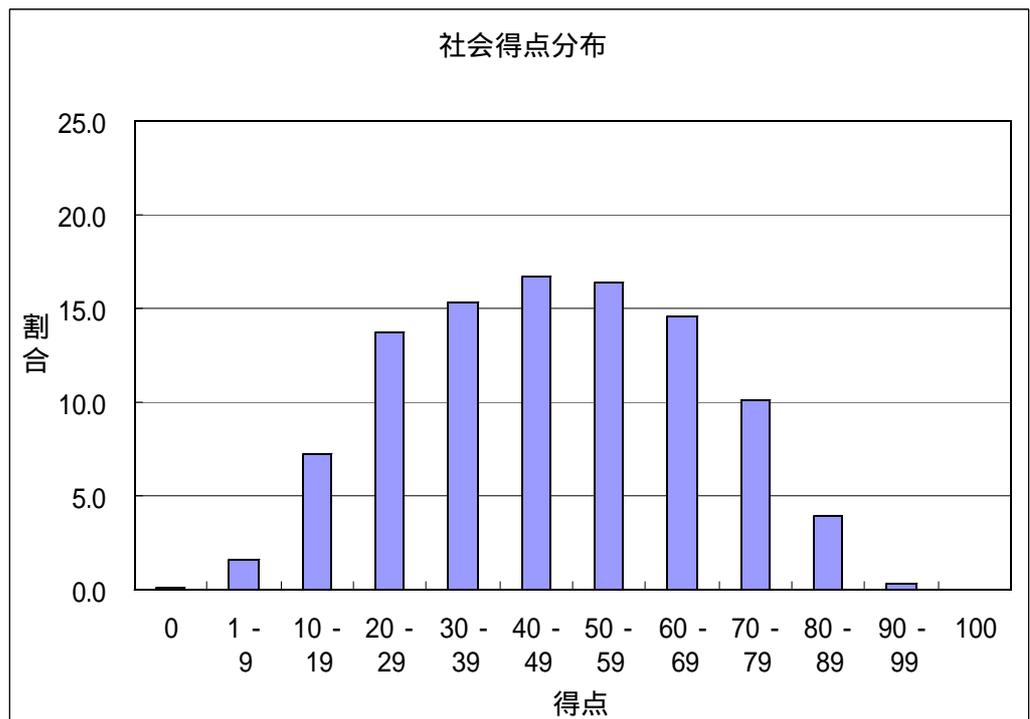
全体的に、地理、歴史、公民の各分野における基礎的・基本的事項についてはおおむね理解できている。しかし、資料からさまざまな情報を読み取り、適切に表現する力を身につけさせることが必要であり、基礎的・基本的な知識・技能を活用し、社会的事象を多面的・多角的に思考・判断して、表現する力を育成する指導が望まれる。

社 会

| 問 題 区 分 | | | 正答率 (%) | |
|---------|------|-----|---------|------|
| 1 | 1 | (1) | 66.6 | |
| | | (2) | 45.0 | |
| | | (3) | 52.2 | |
| | | (4) | 52.7 | |
| | 2 | (1) | 21.6 | |
| | | (2) | 32.1 | |
| | | (3) | 24.6 | |
| | | (4) | | 22.0 |
| | | | | 17.5 |
| | | (5) | 79.6 | |
| (6) | 17.9 | | | |
| 2 | 1 | (1) | 72.1 | |
| | | (2) | 54.8 | |
| | | (3) | 63.6 | |
| | 2 | (1) | 54.8 | |
| | | (2) | 61.0 | |
| | | (3) | 書物 | 67.1 |
| 影響 | 4.5 | | | |

| 問 題 区 分 | | | 正答率 (%) | |
|---------|-----|------|---------|------|
| 2 | 3 | (1) | 21.4 | |
| | | (2) | 4.8 | |
| | | (3) | 法律 | 65.1 |
| | | | 資格 | 21.1 |
| | (4) | 51.5 | | |
| 3 | 1 | (1) | 68.2 | |
| | | (2) | 33.2 | |
| | | (3) | 21.1 | |
| | 2 | (1) | 68.6 | |
| | | (2) | 43.1 | |
| | 3 | (1) | 41.7 | |
| | | (2) | 65.1 | |
| | | (3) | 11.9 | |

| 年 度 | 平 均 点 | 標 準 偏 差 |
|-------------|-------|---------|
| 平24(100点満点) | 46.7 | 19.8 |



平成24年度 理 科

1 出題方針

中学校学習指導要領（理科）および特例により定められた内容に基づき、基礎的・基本的事項を踏まえた、自然の事物・現象についての科学的な見方や考え方をみるようにした。

また、身のまわりの事物・現象を調べる観察、実験を通して、自然のしくみやはたらきについて科学的に探究する力をみるようにした。

2 問題に対する高等学校からの主な意見

「身近な事象をもとに観察、実験を行うことを通して、自然現象を科学的に分析するような工夫が見られた。」「実験データを読み取り、分析した結果を活用して科学的に思考する力を問うものであった。」「物理、化学、生物、地学の各分野からバランスよく出題されており、各問とも実験結果に基づき考察したことを表現する力を問う工夫がなされていた。」などの意見があった。

3 解答の分析

①では、光合成が葉緑体で行われていることや、光合成に光が必要であることを実験結果を比較して見いだすことなど、光合成に関する基本的な事項を問う問題については比較的正答率が高い。一方、光合成と呼吸における気体の出入りを実験の結果と関連付けて考察する問題では正答率が低く、今後さらに基礎的・基本的な知識を活用して考察する力の育成が望まれる。

②では、化学電池におけるエネルギーの変換や原子がイオンになるしくみについて問う問題では正答率が高く、化学電池の電極で起こる化学変化についての基礎的な事項はおおむね理解できているといえる。一方、中和反応における酸やアルカリの性質とイオンとの関係を実験の結果と関連付けて考察する問題では比較的正答率が低く、今後は複数の実験結果を関連付けて科学的に考察する力の育成が求められる。

③では、実験操作の意味や温度上昇から熱量を求める問題、太陽エネルギーの量と南中高度の関係について考察する問題において正答率が低い。今後は、実験操作の意味をしっかりと捉えさせたうえで実験を行うことや、観測結果から得られたグラフや調べたデータを活用して考察する力の育成が求められる。

④では、電流が磁界の変化によって生じることや、電流と電圧、抵抗の関係を問う問題については比較的正答率が高い。このことから、電流と電圧についての基礎的な事項を理解することは、おおむね達成できていると考えられる。一方、実験結果から豆電球の明るさと電力の関係を考察することや、電力と運動エネルギーの関係を実験結果と関連付けて考察し説明することなどの問題については正答率が低く、今後は実験結果を分析し、的確に表現する力の育成が求められる。

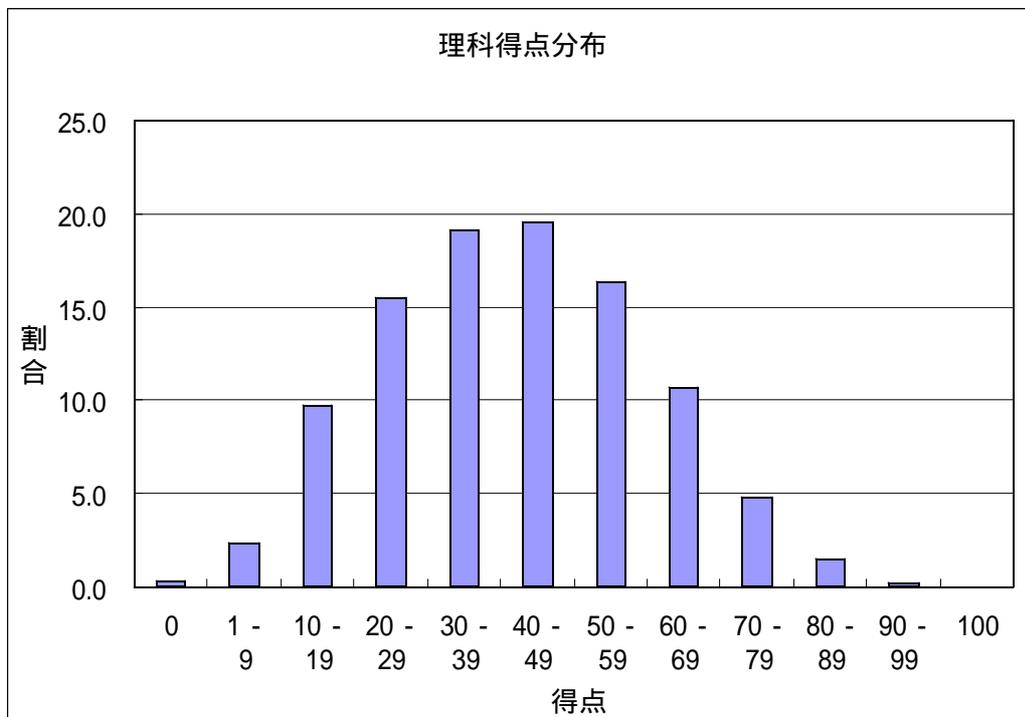
全体として、個々の基礎的・基本的な事柄や概念についてはおおむね理解できているといえる。しかし、事物・現象を科学的に考察し認識する力、および考察や認識を的確に表現する力はやや弱いと考えられる。今後も自然や日常生活に見られる事物・現象に進んで関わり、基礎的・基本的な知識をもとに目的意識をもって科学的に探究し、考察したことを的確に表現する活動を通して、科学的な思考力や判断力、表現力を育成することが求められる。

理 科

| 問題区分 | | 正答率 (%) | |
|------|---|---------|------|
| 1 | 1 | 71.4 | |
| | 2 | 46.7 | |
| | 3 | 74.1 | |
| | 4 | 54.2 | |
| | 5 | 13.2 | |
| 2 | 1 | 51.9 | |
| | 2 | 60.3 | |
| | 3 | 57.5 | |
| | 4 | 40.1 | |
| | 5 | 体積 | 36.9 |
| | | 理由 | 8.7 |

| 問題区分 | | 正答率 (%) |
|------|---|---------|
| 3 | 1 | 13.6 |
| | 2 | 3.1 |
| | 3 | 32.5 |
| | 4 | 9.2 |
| | 5 | 22.3 |
| 4 | 1 | 52.5 |
| | 2 | 46.4 |
| | 3 | 14.6 |
| | 4 | 47.9 |
| | 5 | 38.2 |

| 年 度 | 平均点 | 標準偏差 |
|-------------|------|------|
| 平24(100点満点) | 41.4 | 18.3 |



平成24年度 英 語

1 出題方針

中学校学習指導要領（外国語）に示された内容に基づき、英語を理解し、英語で表現する基礎的な力をみるようにした。

また、初歩的な英語を聞くことや読むことを通して、話し手や書き手の意向を理解し、自分の考えを英語で表現するなどの実践的コミュニケーション能力をみるようにした。

2 問題に対する高等学校からの主な意見

「中学校での学習活動を十分に踏まえた出題で、コミュニケーション能力の育成を意識した問題構成となっていた。」「中学生に考えさせたいテーマが取り上げられており、入試問題の題材としてふさわしいものであった。」「基礎的な力を問うものから、応用力を問うものまで、バランスよく設問が配置されていた。」「リスニング問題は音声がとても明瞭で、生徒にも分かりやすいものであった。」などの意見があった。

3 解答の分析

①の聞き取り問題では、絵を見て答えを選ぶ問題の正答率や、初歩的な会話の流れや内容を聞き取る問題の正答率が高く、中学校の授業で英語を「聞く・話す」活動に積極的に取り組ませている成果が表れている。しかし、前後の流れから内容を理解したり、聞き取った内容や事実を英語で正しく表現したりする問題では正答率が低かった。日ごろから、相手が伝えようとする内容を聞き、それをもとにコミュニケーションを図るような活動を一層充実させることが望まれる。

②は、生徒と、帰国したALT（外国語指導助手）がやりとりしたEメールを題材にして、書き手が伝えようとすることを読み取る力や場面や状況に応じて英語で適切に表現する力を見る問題である。英文の基本的な構造を理解する問題では、比較的高い正答率であったが、本文の内容理解が必要な問題については正答率は低かった。日ごろから英文のあらすじや大切な部分などを的確に読み取り、読んだ後に自分の意見や感想等を表現し合う活動をより計画的・系統的に行うことが望まれる。

③は、生徒と留学生の会話を題材に、英語の理解力や表現力などを総合的にみる問題である。会話における適切な表現を選択肢から選ぶ問題や、会話の流れを把握しているかをみる問題では、比較的高い正答率であったが、場面や状況に応じて適切に表現する力を見る問題の正答率は低かった。まとまりのある英文の内容を的確に読み取り、読み手としての感想や意見、賛否およびその理由を表現する活動をより一層充実させることが望まれる。また、それにとどまらず、自分の考えや気持ちを明確にしたうえで、適切な表現を用いて応じたり書いたりする活動を取り入れることも重要である。

全体的には、初歩的な英語を聞いて話し手の意向を理解する力や、英文を読んで大まかな流れをつかむ力はあるが、大切な部分を聞き取る力や的確に読み取る力、また場面や状況に応じて適切に表現する力は十分に定着しているとは言えない。コミュニケーション能力の基礎を養うという観点から、英文の正確な語順や構造を意識させるとともに、それらを言語活動と効果的に関連付け、実際に活用できるように指導することが重要である。そのためには、英文を聞いたり読んだりした内容を理解するだけでなく、それに対する自分なりの感想や意見などをもち、それをもとに生徒がコミュニケーションを図るような指導を一層充実させることが望まれる。

英 語

| 問題区分 | | | 正答率(%) | |
|-------|-------|------|--------|------|
| 1 | 《その1》 | 1 | 82.9 | |
| | | 2 | 74.4 | |
| | | 3 | 66.6 | |
| | 《その2》 | (A) | 1 | 34.1 |
| | | | 2 | 77.7 |
| | | (B) | 1 | 33.4 |
| | | | 2 | 54.0 |
| 《その3》 | 1 | 43.7 | | |
| | 2 | 28.3 | | |
| 2 | 1 | | 17.6 | |
| | 2 | | 56.9 | |
| | | | 62.2 | |
| | 3 | | 26.8 | |

| 問題区分 | | 正答率(%) |
|------|------|--------|
| 2 | 4 | 5.8 |
| | 5 | 51.3 |
| | 6 | 38.9 |
| 3 | 1 | 70.6 |
| | | 65.0 |
| | 2 | 62.3 |
| | 3 | 10.0 |
| | 4 | 6.1 |
| | 5 | 54.0 |
| | 6 | 57.3 |
| | 7 | 13.1 |
| | 8 | 45.5 |
| 9 | 16.8 | |

| 年 度 | 平均点 | 標準偏差 |
|-------------|------|------|
| 平24(100点満点) | 45.3 | 23.0 |

