

修正後**琵琶湖大橋の利用に関するアンケート結果**
(WEB回答)

資料3

「琵琶湖大橋有料道路のあり方に関する研究会」では、琵琶湖大橋有料道の利用実態と通行料金などに対する意見を把握するため、webモニター（滋賀県在住者）の方々を対象として、アンケート調査を実施しました。

★調査時期：平成26年10月

★対象者：民間会社のwebモニター

（滋賀県在住者かつ18～79歳の県在住者、琵琶湖大橋利用者1,969人のうち月1回以上の利用のある方を対象とした。）

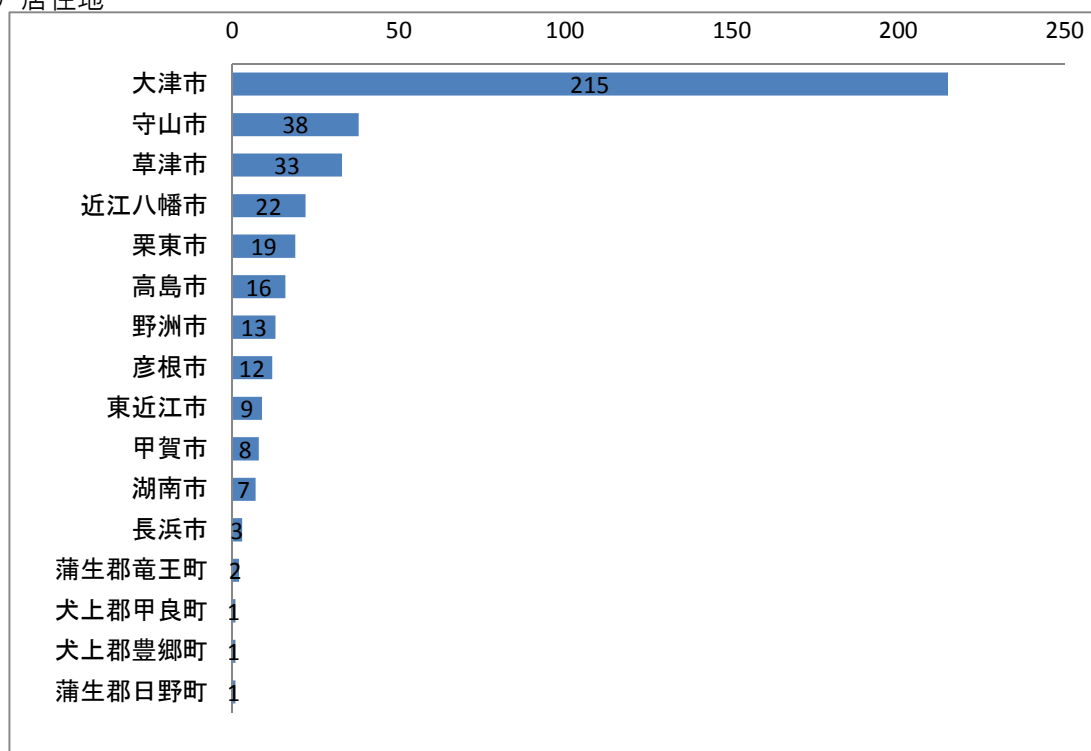
★回答数：400人

（※四捨五入により割合の合計が100.0%にならない場合があります。）

（※設問に応じて未回答が存在する場合、グラフは有効回答のみで作成しています。補足：webでは未回答無）

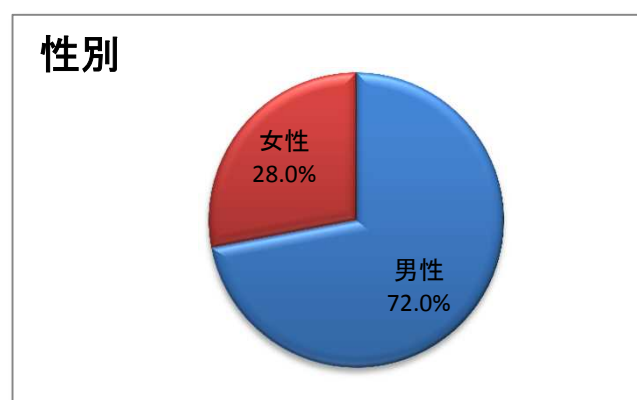
問1 ご自身について教えてください。

1) 居住地



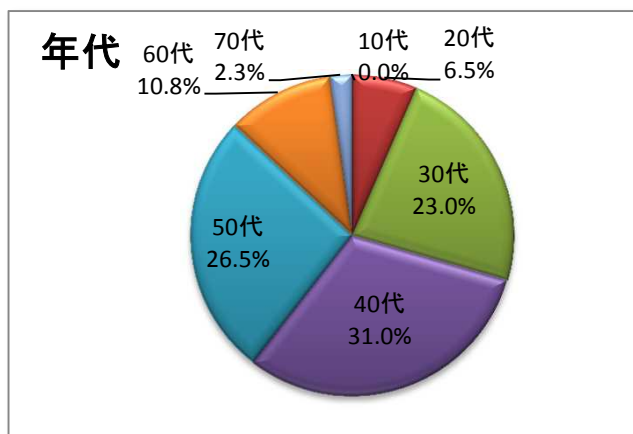
2) 性別

項目	人数	割合
男性	288人	72.0%
女性	112人	28.0%
合計	400人	100.0%



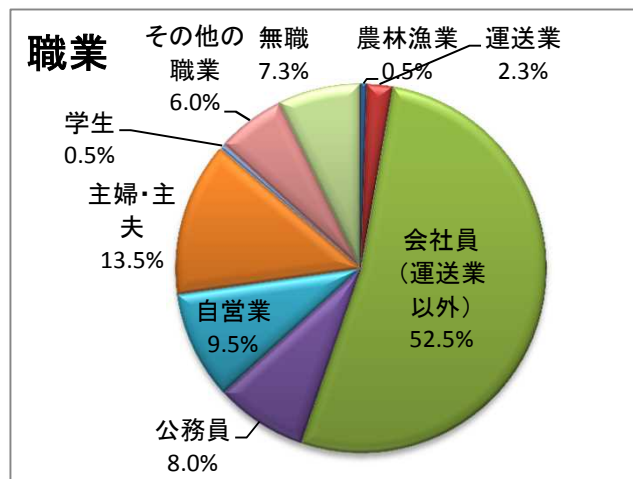
3) 年代

項目	人数	割合
10代	0人	0.0%
20代	26人	6.5%
30代	92人	23.0%
40代	124人	31.0%
50代	106人	26.5%
60代	43人	10.8%
70代	9人	2.3%
合計	400人	100.0%



4) 職業

項目	人数	割合
農林漁業	2人	0.5%
運送業	9人	2.3%
会社員 (運送業以外)	210人	52.5%
公務員	32人	8.0%
自営業	38人	9.5%
主婦・主夫	54人	13.5%
学生	2人	0.5%
その他の職業	24人	6.0%
無職	29人	7.3%
合計	400人	100.0%

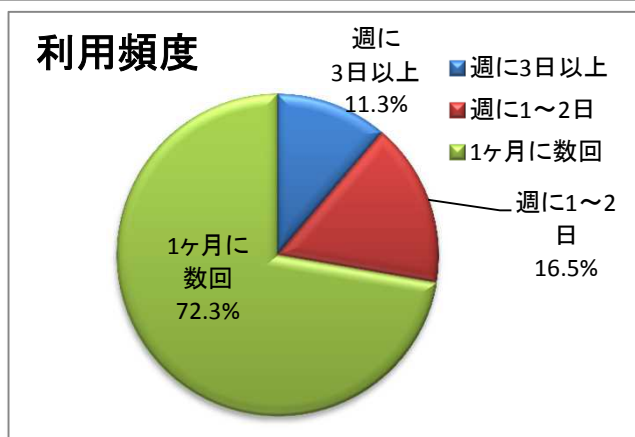


(その他内容)

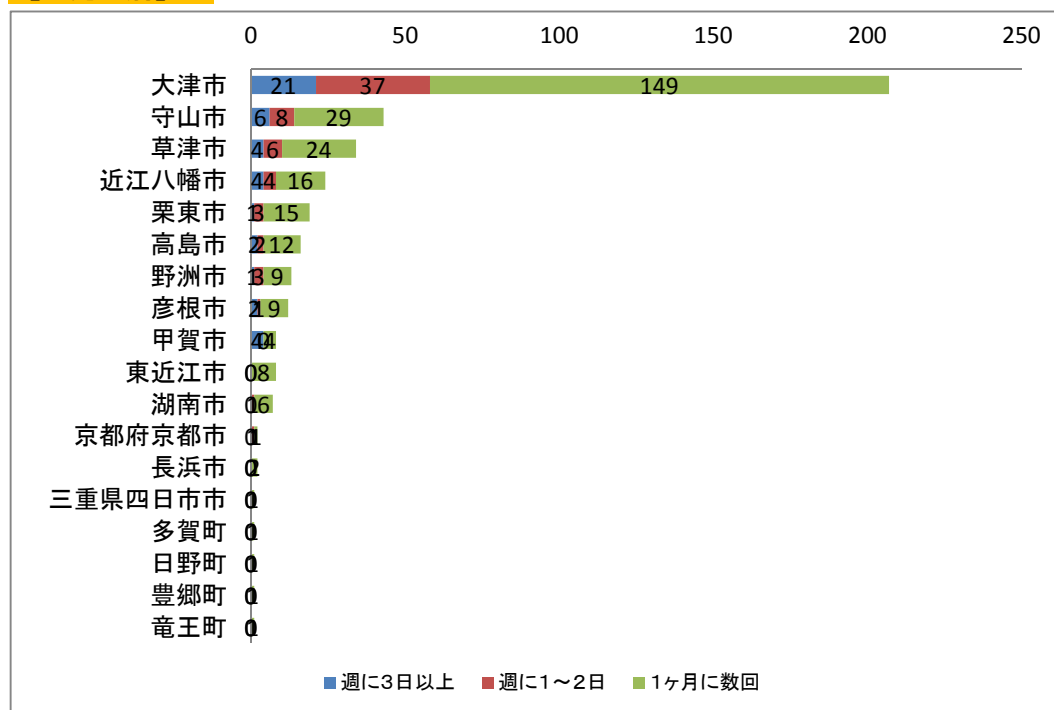
▪ パート・アルバイト (10人)
▪ 看護師 (2人)
▪ 派遣 (2人)
▪ 団体職員 (2人)
▪ フリーター
▪ 大学教員
▪ 非常勤職員
▪ 建設業
▪ 病院
▪ 福祉
▪ 神職

問2-1 琵琶湖大橋の利用頻度について教えてください。

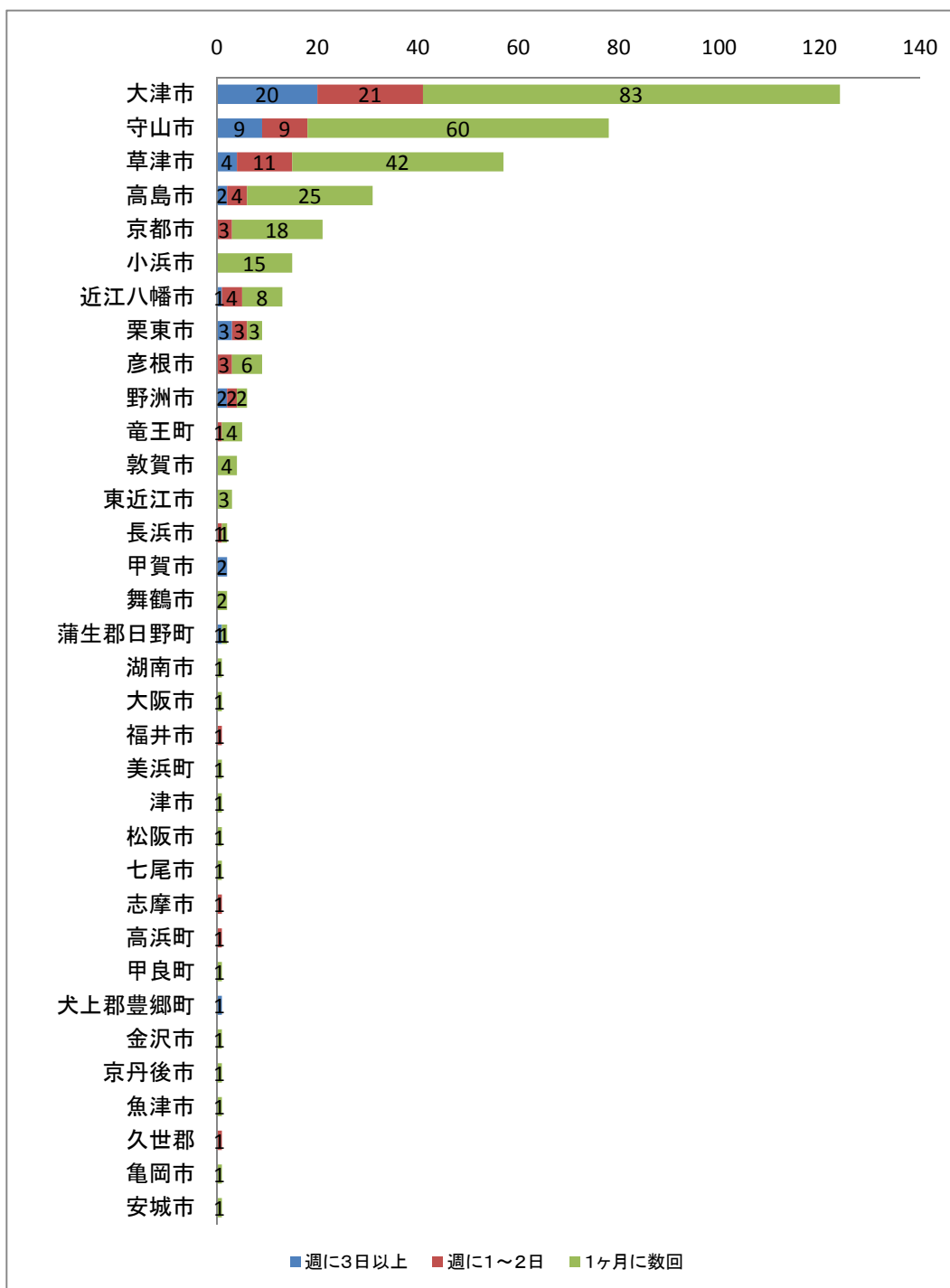
項目	人数	割合
週に3日以上	45人	11.3%
週に1～2日	66人	16.5%
1ヶ月に数回	289人	72.3%
合計	400人	100.0%



【出発地別】



【目的地別】



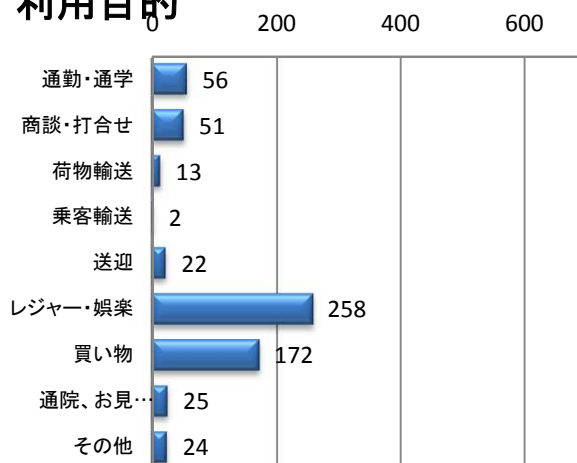
問2-2 琵琶湖大橋の利用目的について教えてください。(2つまで)

項目	人数	割合
通勤・通学	56人	9.0%
商談・打合せ	51人	8.2%
荷物輸送	13人	2.1%
乗客輸送	2人	0.3%
送迎	22人	3.5%
レジャー・娯楽	258人	41.4%
買い物	172人	27.6%
通院、お見舞い	25人	4.0%
その他	24人	3.9%

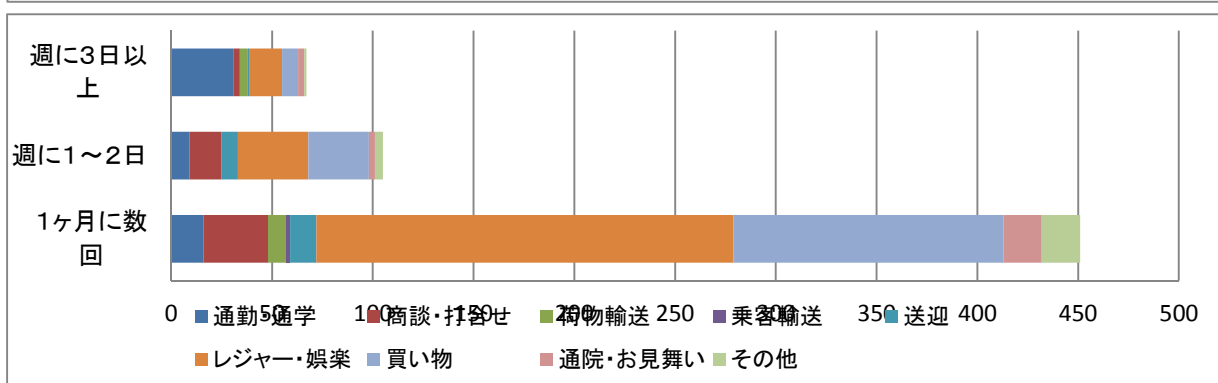
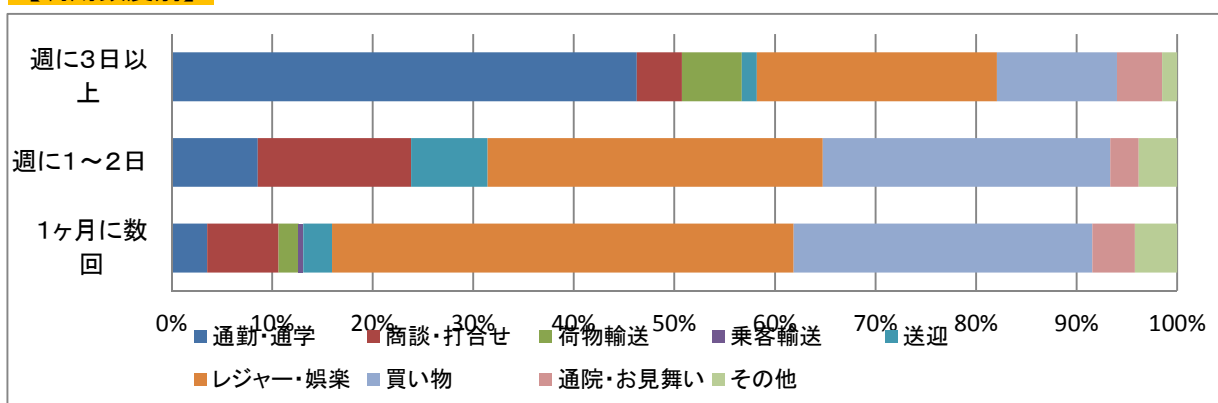
(その他内容)

▪ 実家に帰省 (7人)
▪ 仕事・業務 (5人)
▪ 親戚訪問 (2人)
▪ 習い事 (2人)
▪ 身内、友達に会うためなど (2人)
▪ 堅田方面への所用時
▪ ボランティア
▪ ぶらっとドライブ
▪ 写真撮影
▪ 主人の実家へ
▪ 研修会

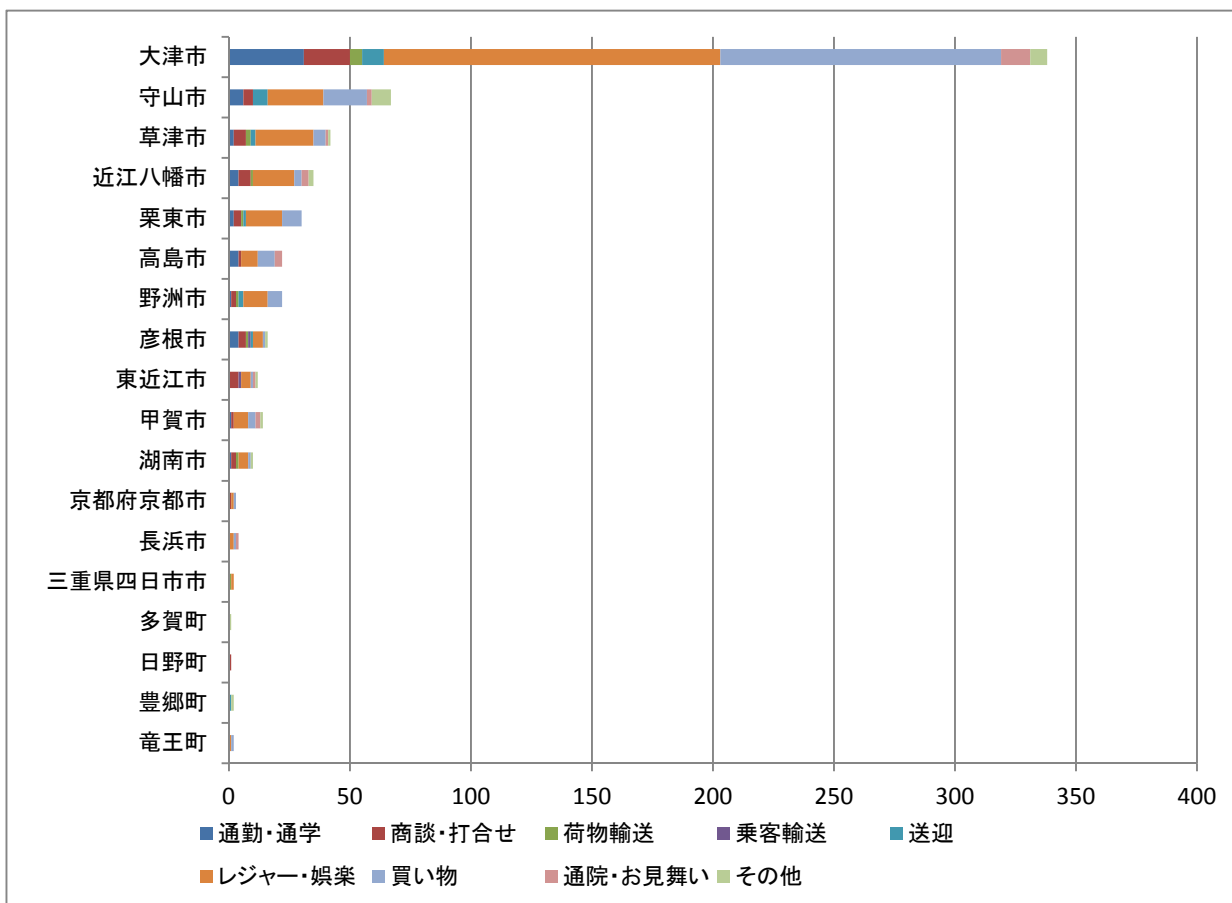
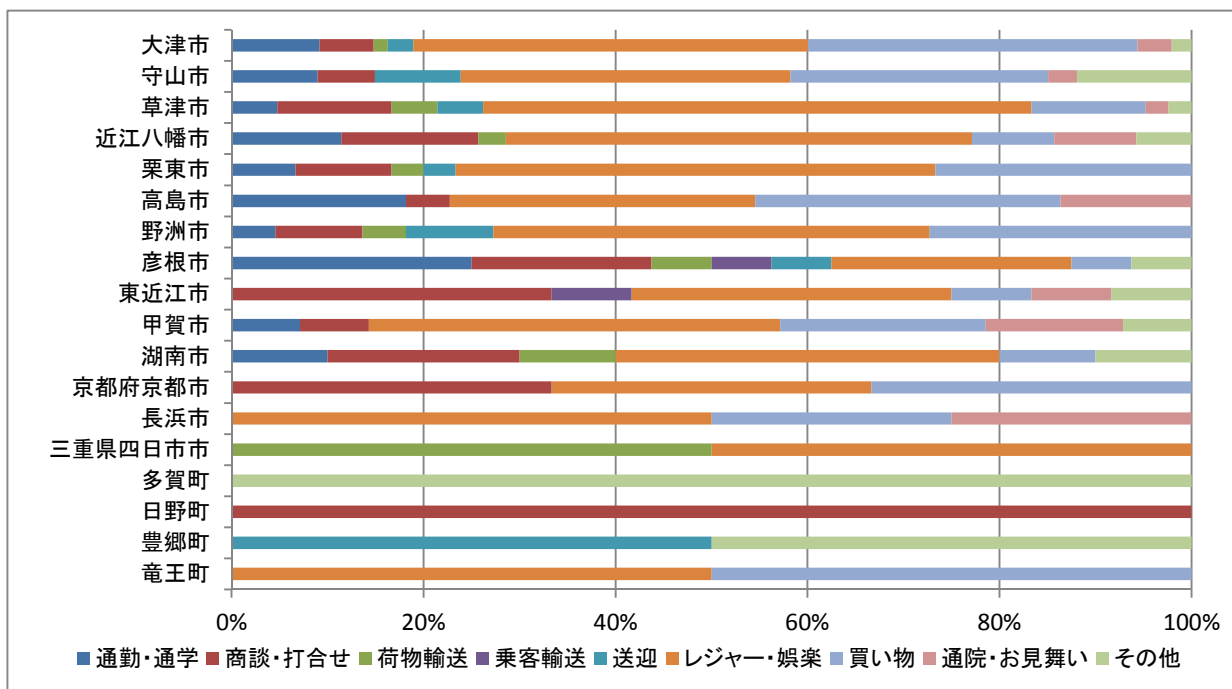
利用目的



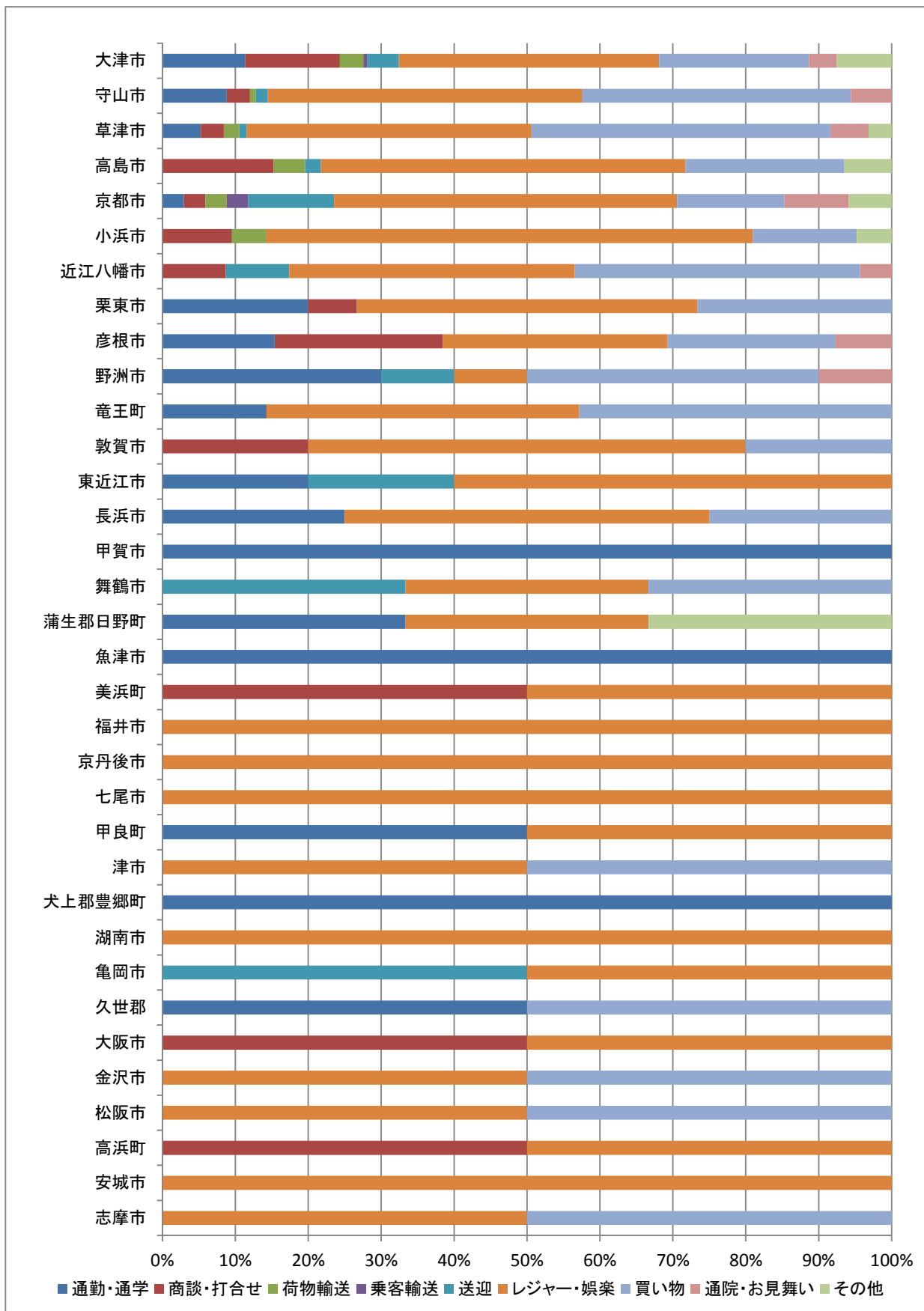
【利用頻度別】

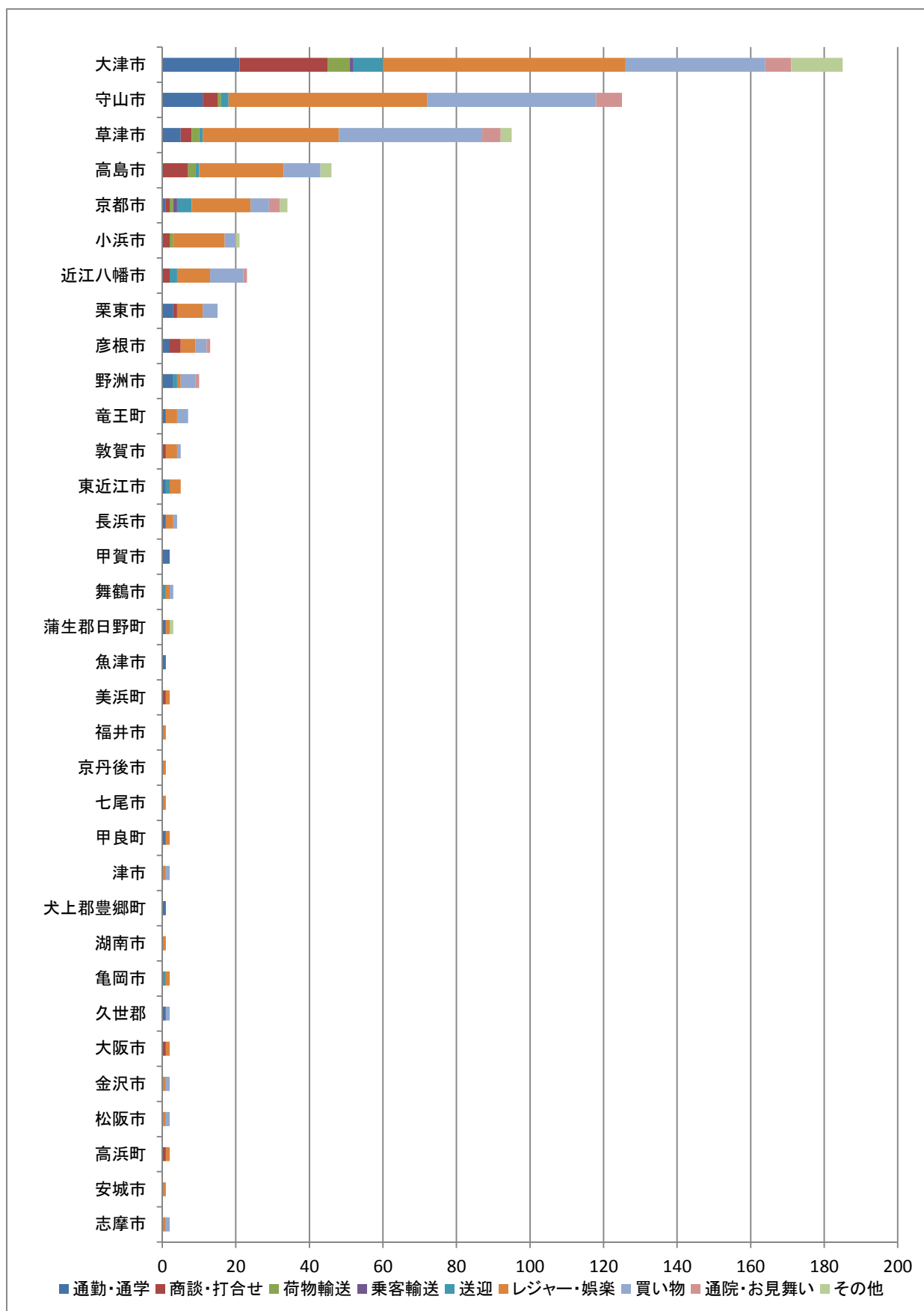


【出発地別】

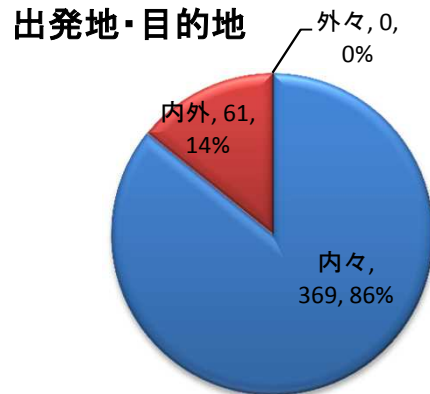
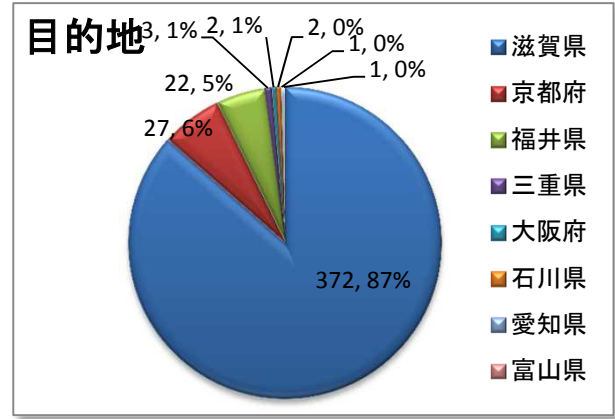
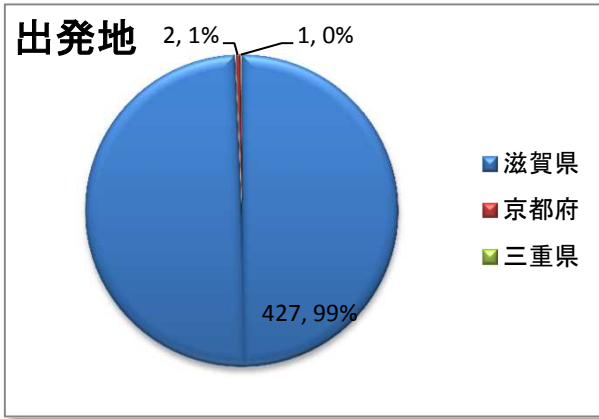


【目的地別】



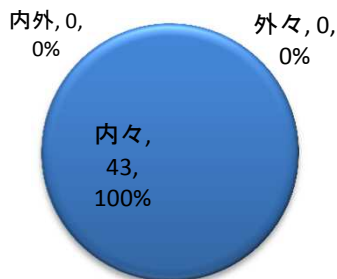


問3-1 琵琶湖大橋を利用する際の出発地と目的地をお答えください。

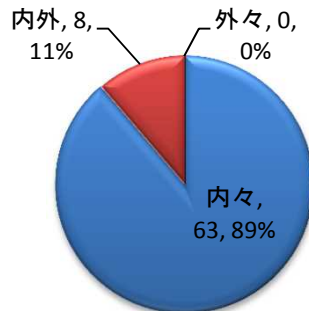


【利用頻度別】

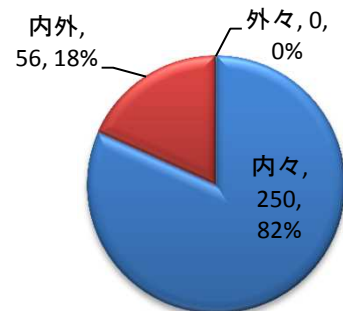
◆週3日以上



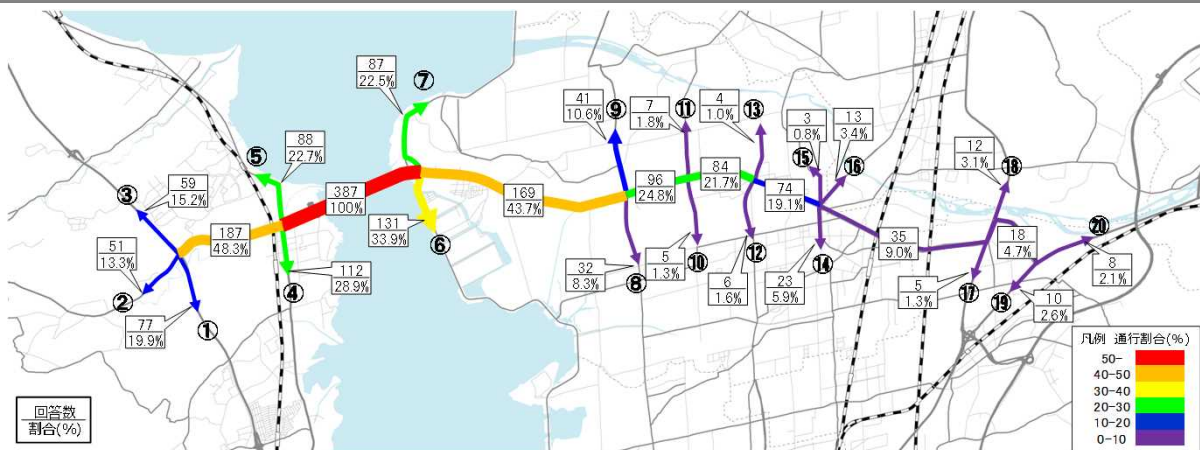
◆週1～2日以上



◆1か月に数回



問3-2 琵琶湖大橋有料道路管理区間への進入経路、および同区間からの退出経路をお答えください。

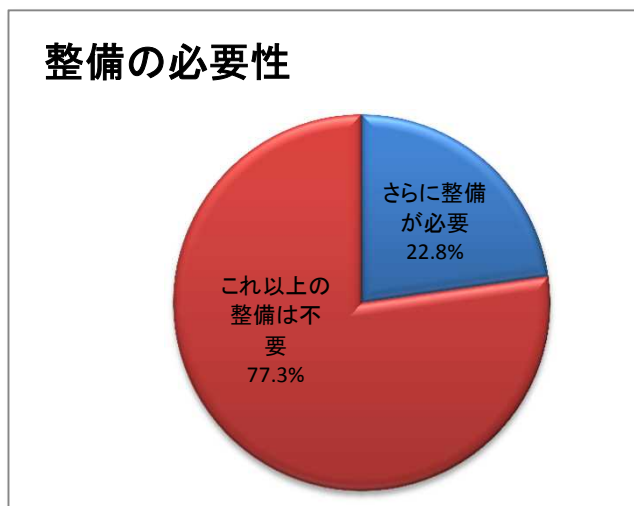


通行料金で負担してもよい整備内容についてお伺いします。

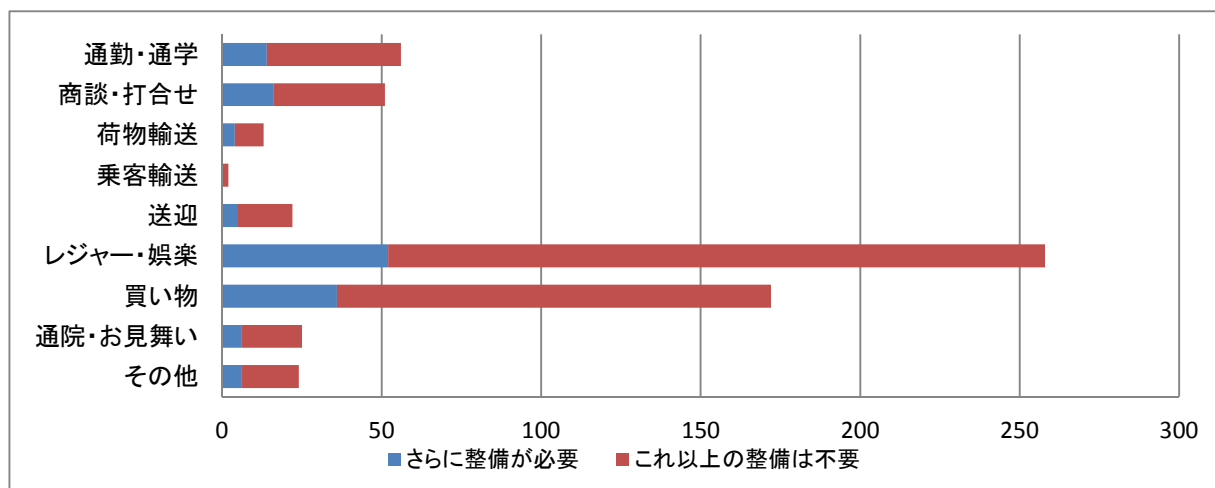
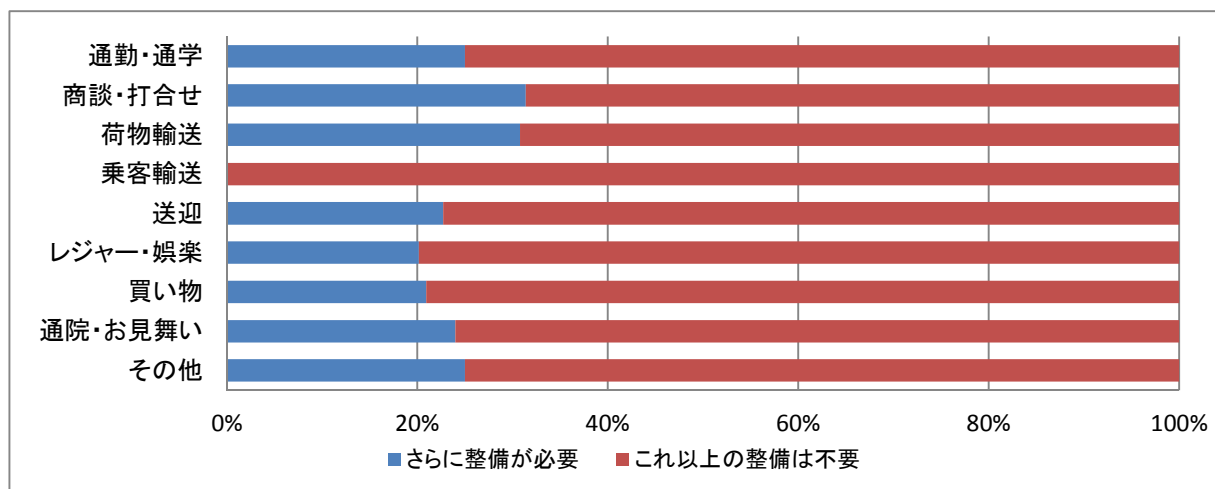
琵琶湖大橋有料道路は、琵琶湖大橋とその取付道路の区間（琵琶湖大橋有料道路管理区間）からなり、料金収入で建設にかかった費用の返済と維持管理にかかる費用をまかなっています。現在の事業許可において料金徴収の期間は平成33年9月27日までですが、計画を上回る料金収入があり、早期に完済し、無料にすることが可能です。一方、無料化する前に料金収入で、琵琶湖大橋や関連する道路をさらに整備していくことも考えられます。そこであなたは、さらに整備が必要と思われるのか、早期に無料にすべきと思われるのか、また、整備が必要な場合に、通行料金で負担してもよいと考える整備内容は何なのかを選んでください。

問4-1 あなたは琵琶湖大橋有料道路管理区間について、さらに整備が必要だと思いますか。

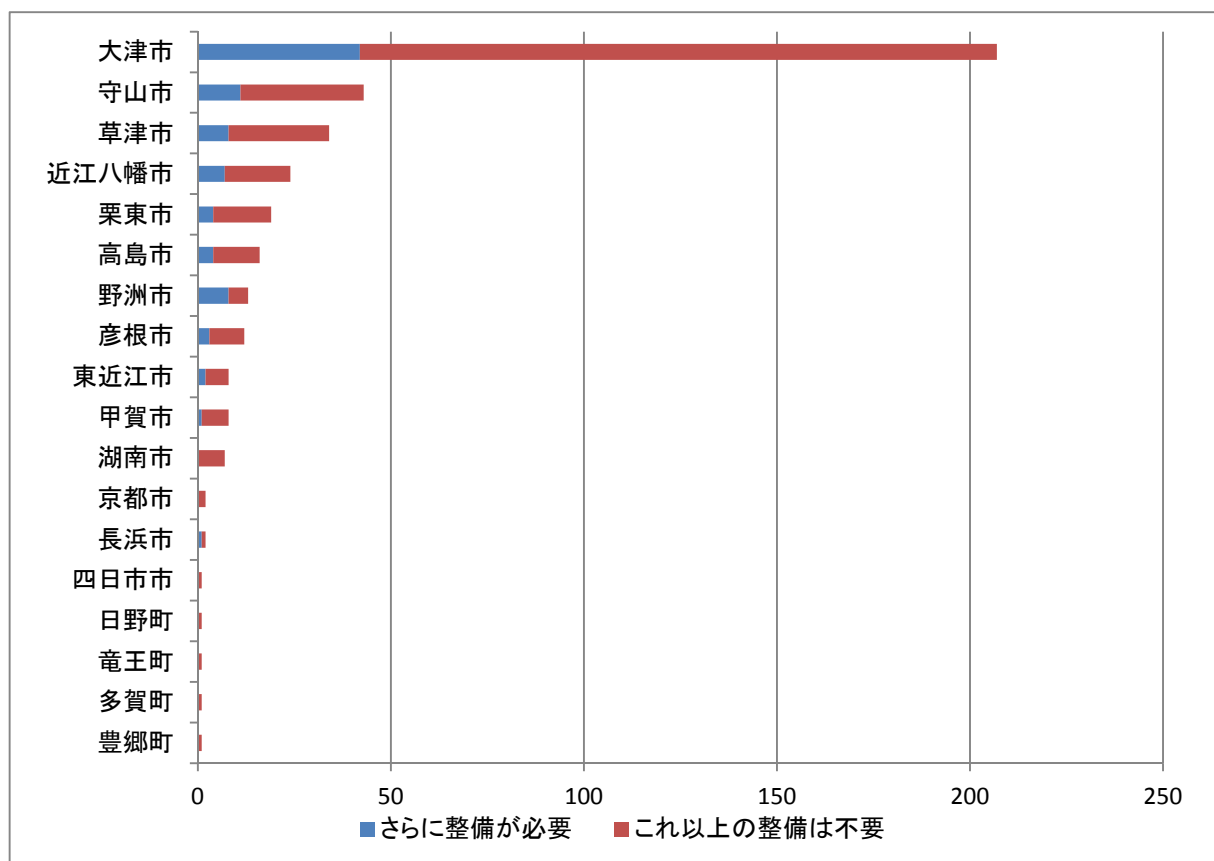
項目	人数	割合
さらに整備が必要	91人	22.8%
これ以上の整備は不要	309人	77.3%
合計	400人	100.0%



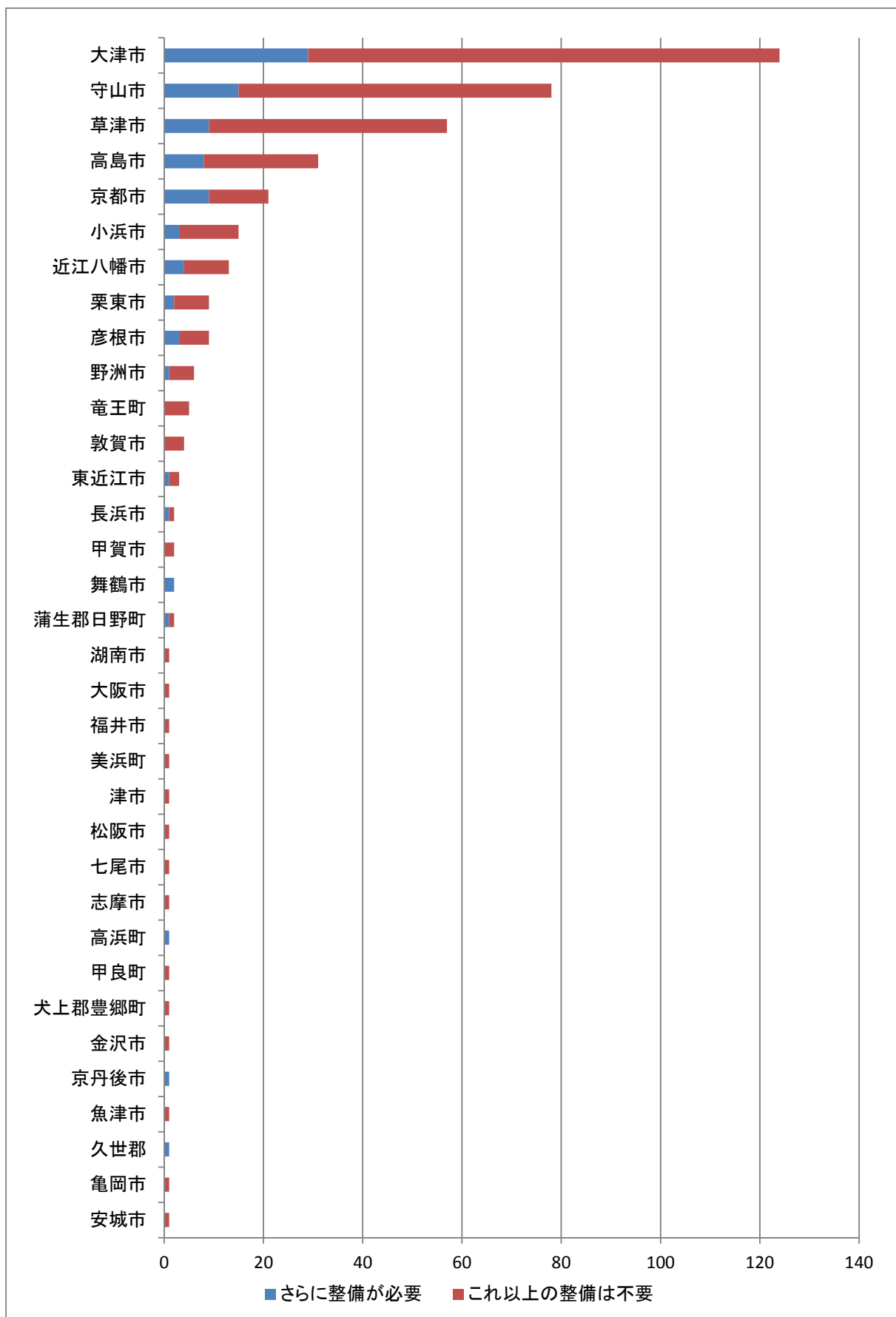
【利用目的別】



【出発地別】



【目的地別】



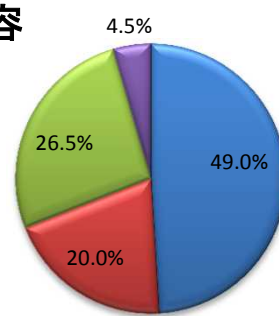
問4-2 通行料金で負担してもよいと考える整備内容は何ですか。(複数回答可)
「問4-1で整備が必要」とお答えの方が対象 (n=91)

項目	人数	割合
渋滞対策のための整備(交差点改良や拡幅など)	76人	49.0%
事故対策のための整備(歩道整備や防護柵整備など)	31人	20.0%
防災のための整備(橋の補強など)	41人	26.5%
その他の整備	7人	4.5%

(その他の内容)

・ 無理な整備ではなく、料金の減額をしたほうがよい
・ 歩行者保護
・ 補修・改築・立て直し費要の積立
・ 景観(観光地)
・ 直進(京都方面)は立体交差にして欲しい
・ 料金所を、ETCにする

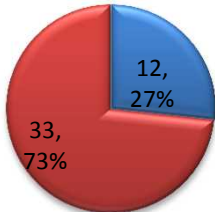
整備内容



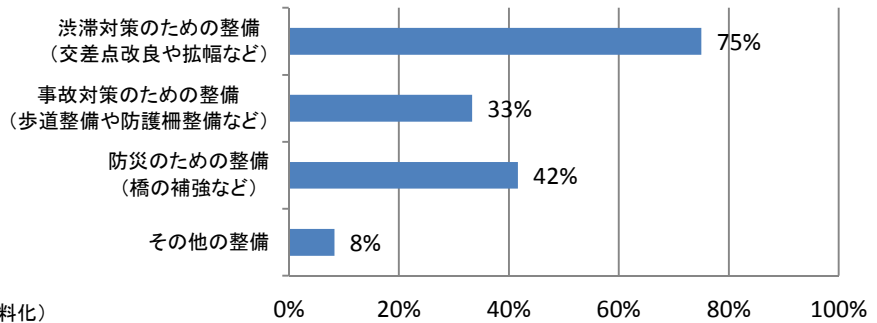
- 渋滞対策のための整備(交差点改良や拡幅など)
- 事故対策のための整備(歩道整備や防護柵整備など)
- 防災のための整備(橋の補強など)
- その他の整備

【利用頻度別】

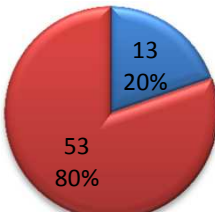
◆ 週3日以上



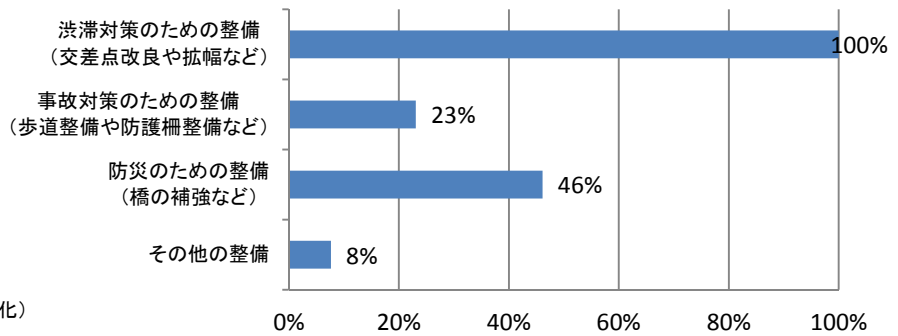
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



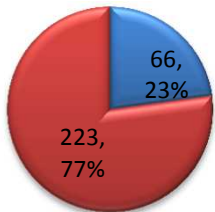
◆ 週1~2日以上



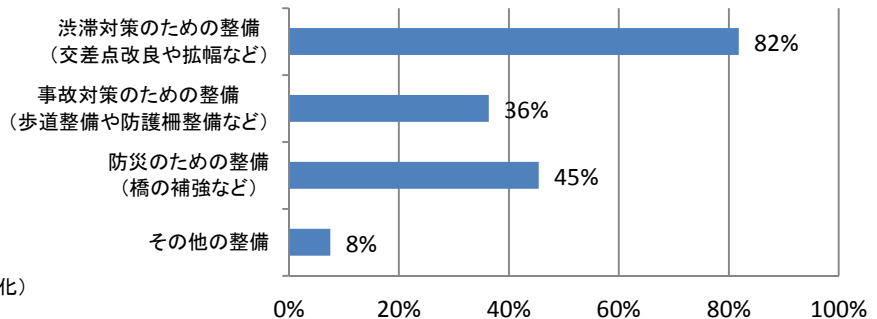
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



◆ 1カ月に数回

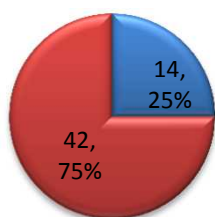


- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)

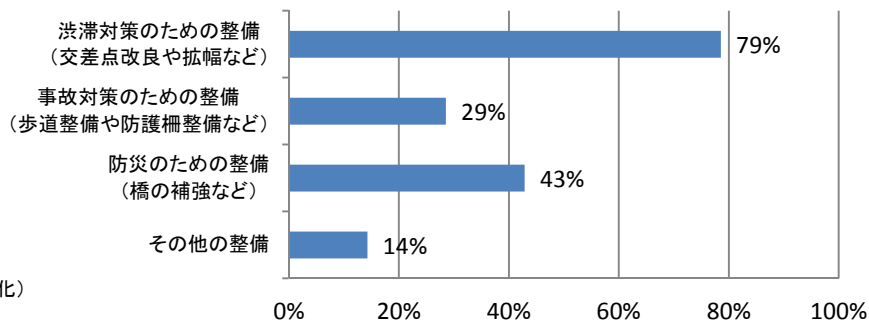


【利用目的別】

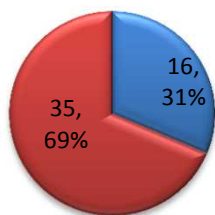
◆通学・通勤



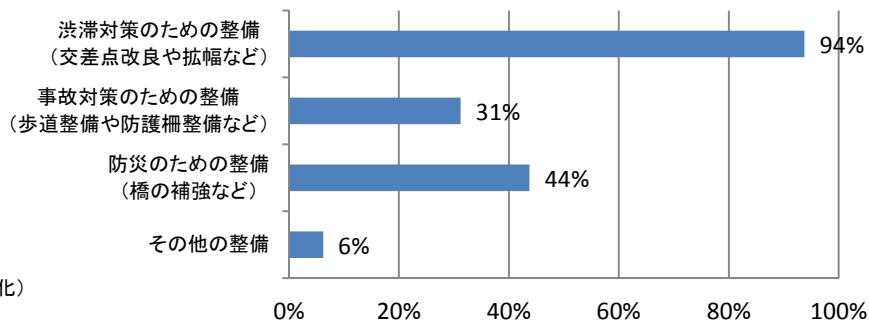
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



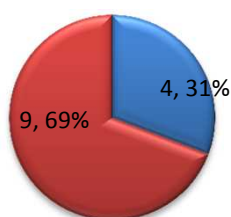
◆商談・打合せ



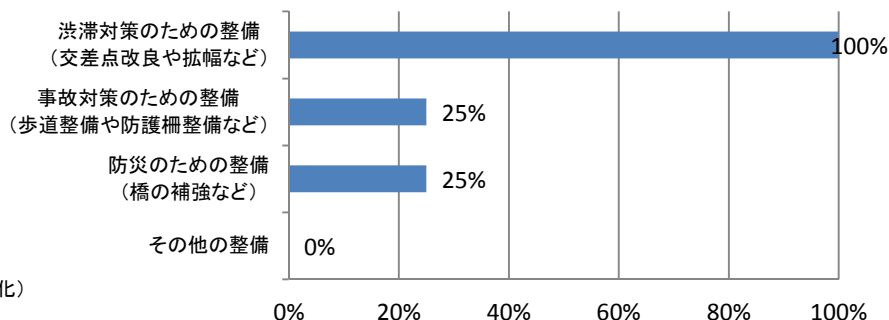
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



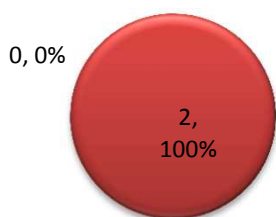
◆荷物運送



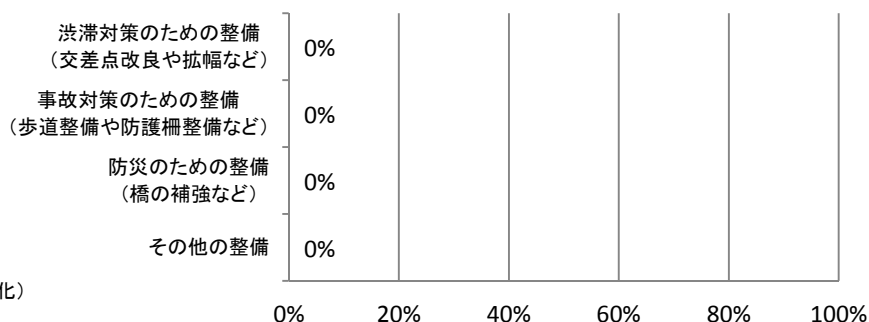
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



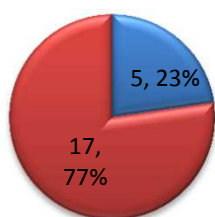
◆乗客輸送



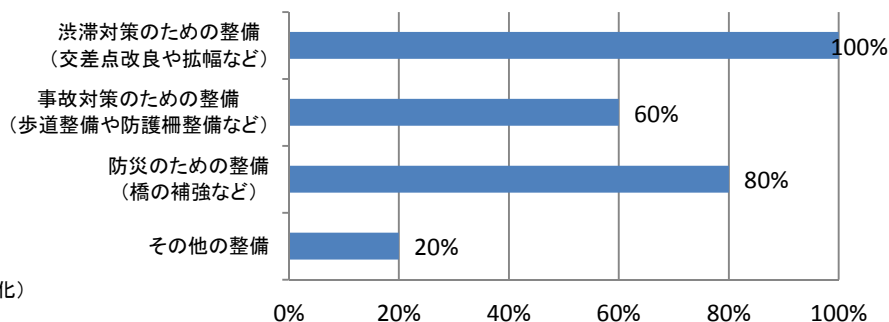
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



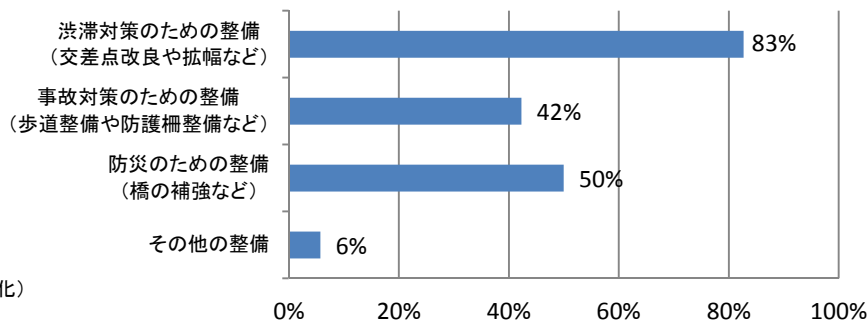
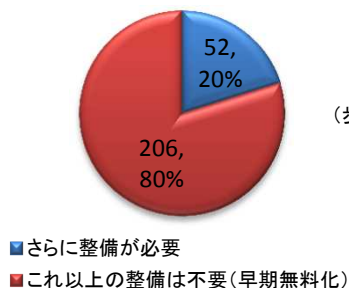
◆送迎



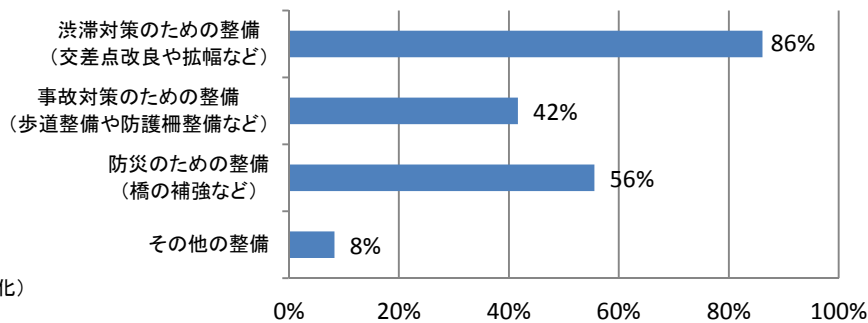
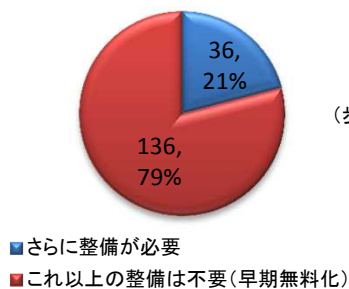
- さらに整備が必要
- これ以上の整備は不要(早期無料化)



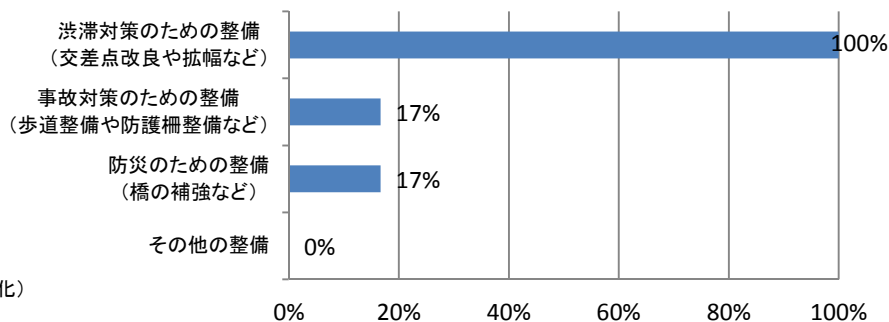
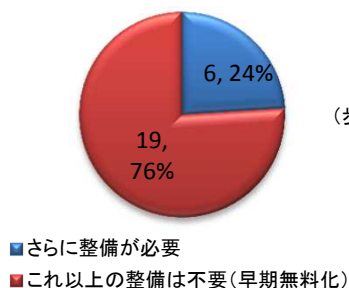
◆レジャー・娯楽



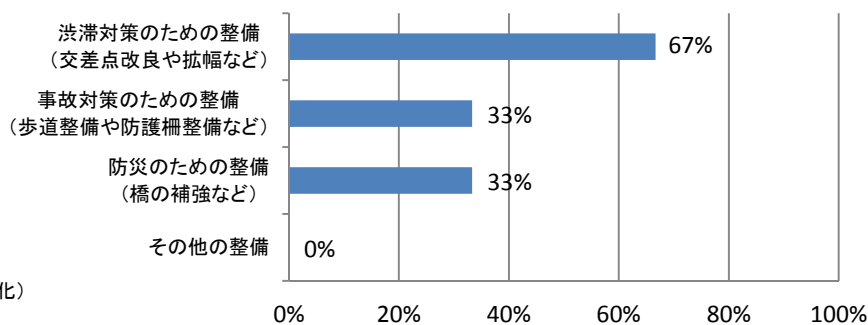
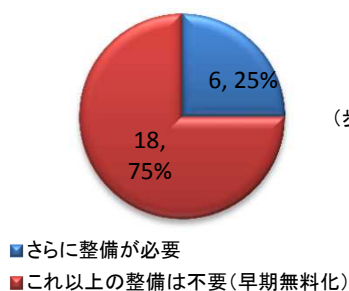
◆買い物



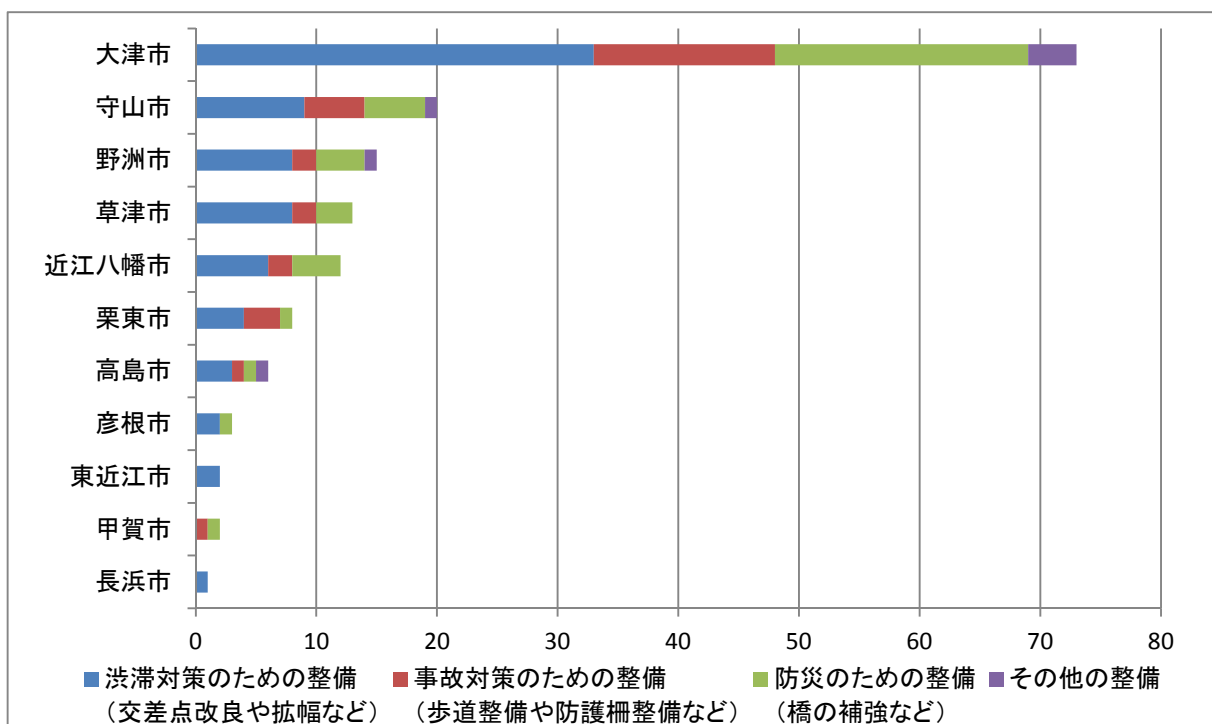
◆通院・お見舞い



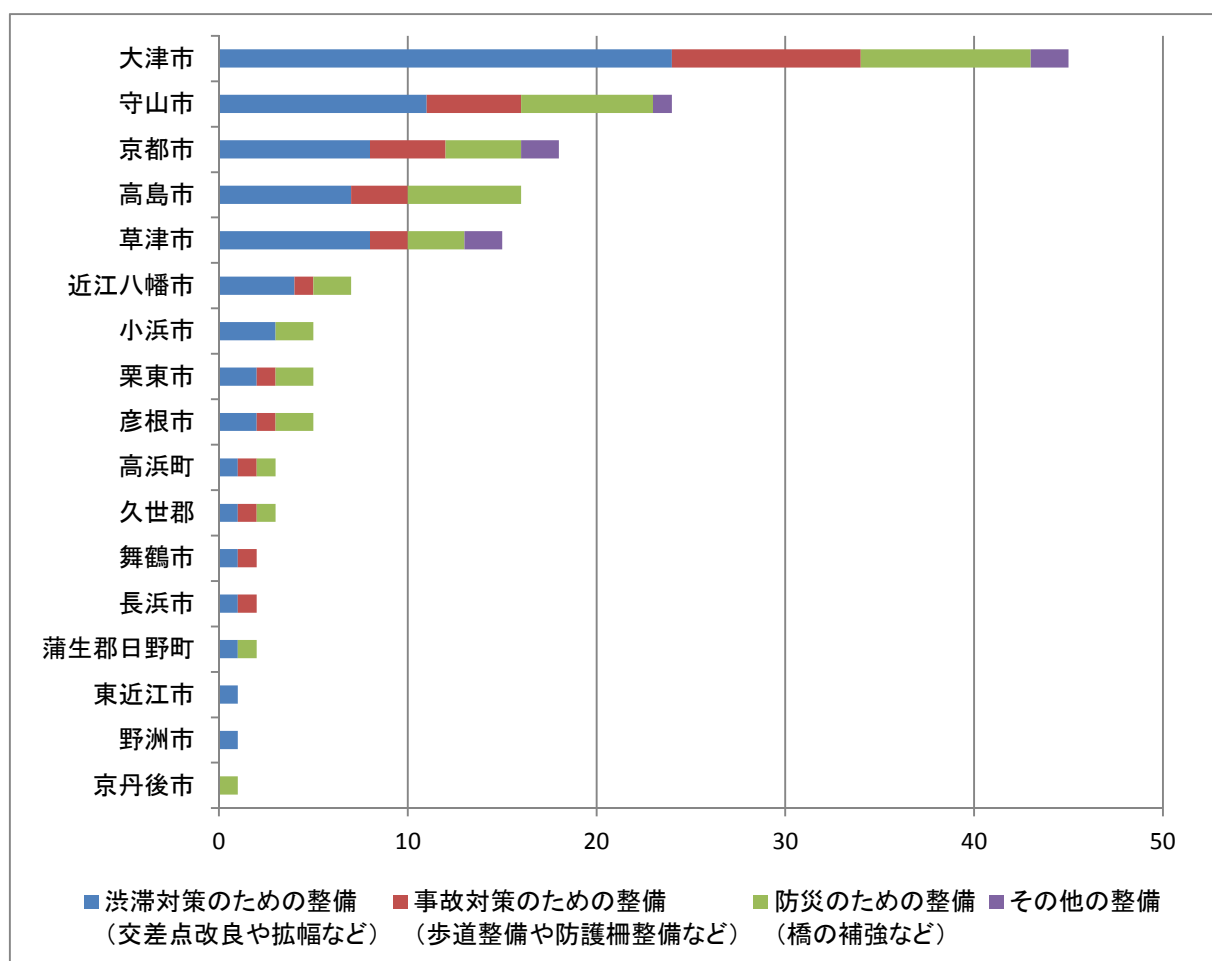
◆その他



【出発地別】



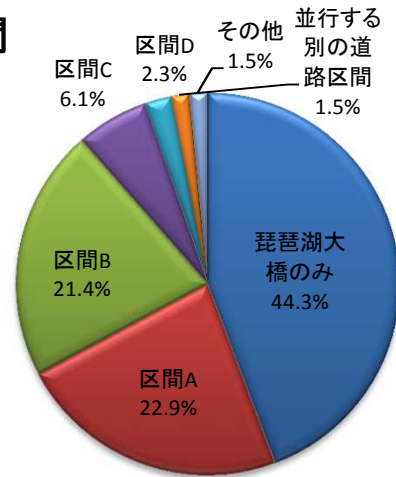
【目的地別】



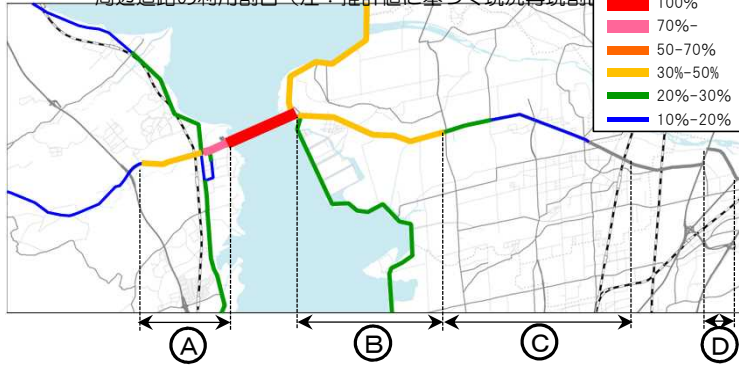
問5-1 整備を実施してもよいと思われる区間を全て選択してください。(複数回答可)
 「問4-1で整備が必要」とお答えの方が対象 (n=91)

項目	人数	割合
琵琶湖大橋のみ	58人	44.3%
区間A	30人	22.9%
区間B	28人	21.4%
区間C	8人	6.1%
区間D	3人	2.3%
並行する別の道路区間	2人	1.5%
その他	2人	1.5%

整備区間



説明図：琵琶湖大橋の利用者を100%とした時の
 周辺道路の利用割合(注：推計値に基づく現況再現割合)



◆具体的な場所名

琵琶湖大橋を除く有料道路区間A

・ 守山市
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 渋滞
・ 真野ICまで全線4車線化
・ 車線拡幅
・ 琵琶湖大橋交差点から堅田駅方面
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 湖西線橋梁近辺
・ 真野ICから琵琶湖大橋入口まで
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 真野インターから琵琶湖大橋交差点間
・ 琵琶湖大橋交差点
・ 真野までの区間、渋滞対策
・ 国道交差点付近の渋滞解消 複車線化
・ R161・4車線拡張
・ 橋から直進(京都方面)は立体交差にしてほしい
・ 湖西道路から琵琶湖大橋までの区間全部

琵琶湖大橋を除く有料道路区間B

・ 堅田町
・ 琵琶湖大橋東詰交差点
・ 東詰交差点
・ 全線4車線化
・ ピエリから琵琶湖大橋東詰交差点まで
・ 渋滞解消
・ 東詰交差点東行き右折の2車線化
・ びわこ大橋東詰交差点
・ 湖州道路の渋滞解消 速野小学校付近の渋滞解消
・ 東詰め交差点・湖周道路
・ ミズホあたりから大橋

琵琶湖大橋を除く有料道路区間C

・ 八代の交差点の改良
・ 八代付近
・ 全線4車線化
・ 守山市街地
・ 歩道等道路の凹凸の整備 マグナルド付近の渋滞解消

琵琶湖大橋を除く有料道路区間D

-

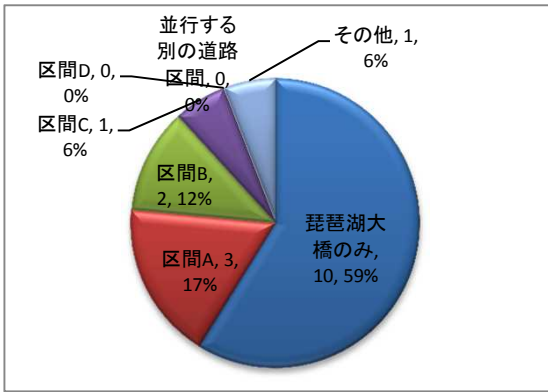
琵琶湖大橋有料道路管理区間に並行する別の道路区間その他

・ 琵琶湖大橋につながる国道161号線
・ 161号線西行琵琶湖大橋交差点まで

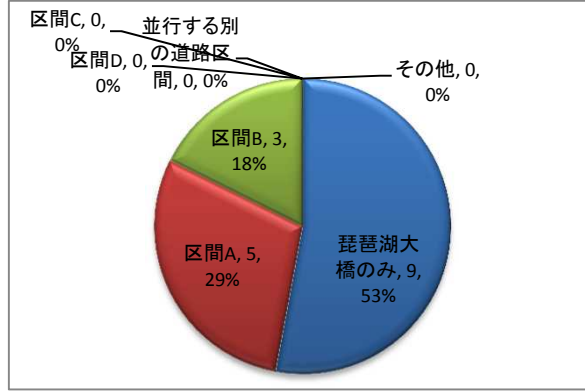
・ 周辺全て
・ 野洲方面へ向かう道路(黄色)のカーブが危険

【利用頻度別】

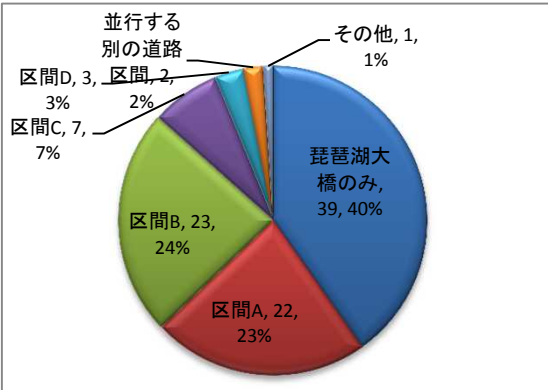
◆週に3日以上 (n= 12)



◆週に1~2日 (n= 13)

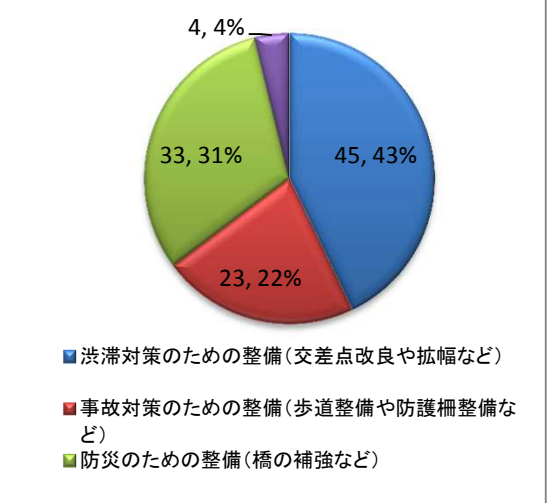


◆1か月に数回 (n= 66)

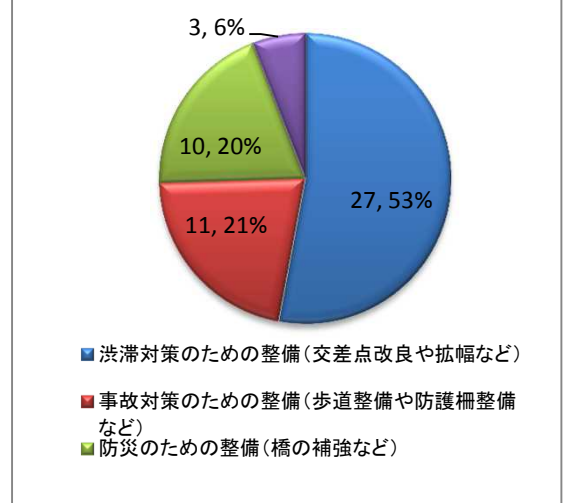


【区間別の通行料金によって許容される整備内容】

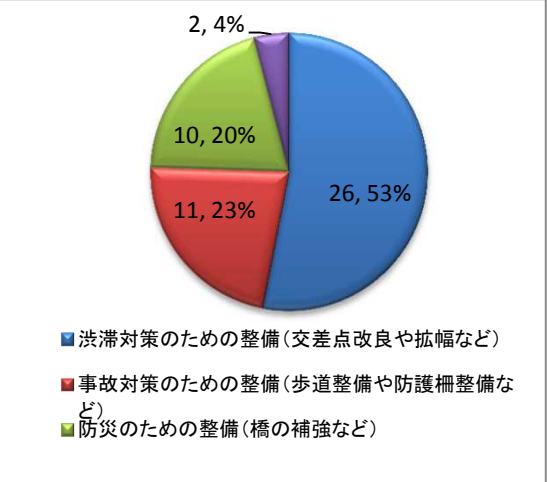
◆琵琶湖大橋のみ (n= 58)



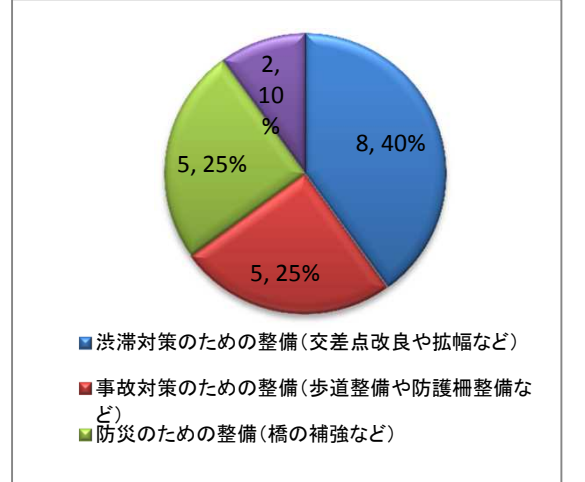
◆区間A (n= 30)



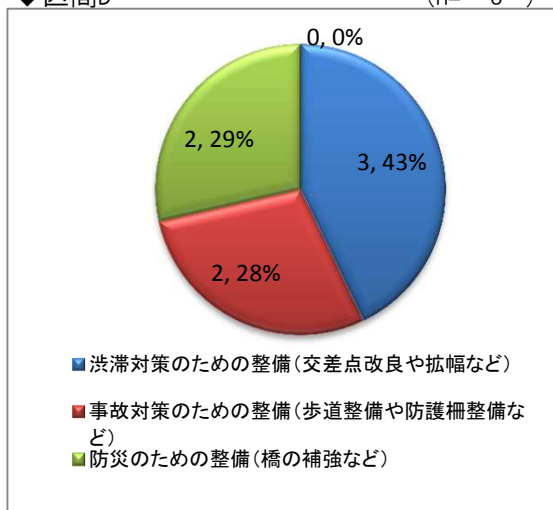
◆区間B (n= 28)



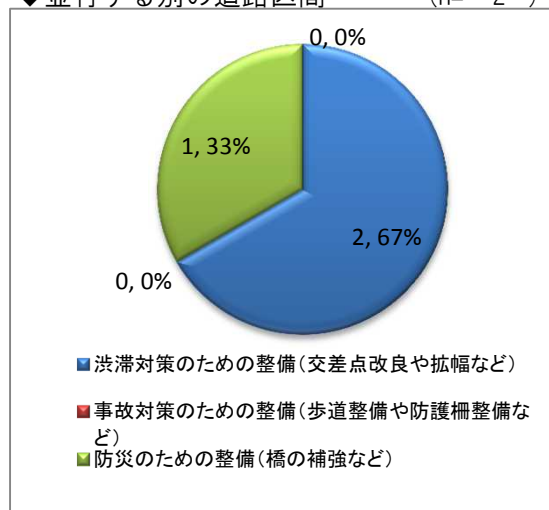
◆区間C (n= 8)



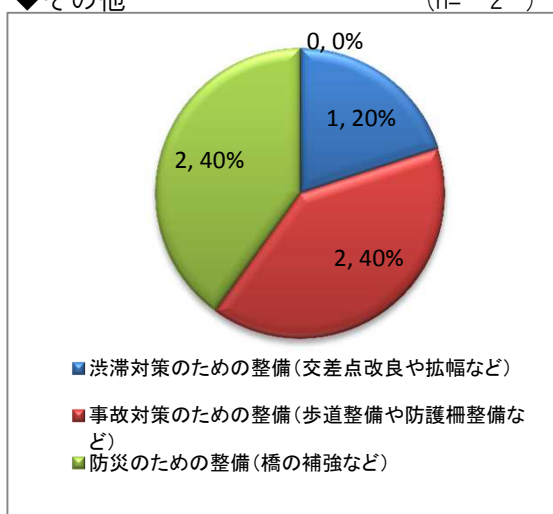
◆区間D (n= 3)



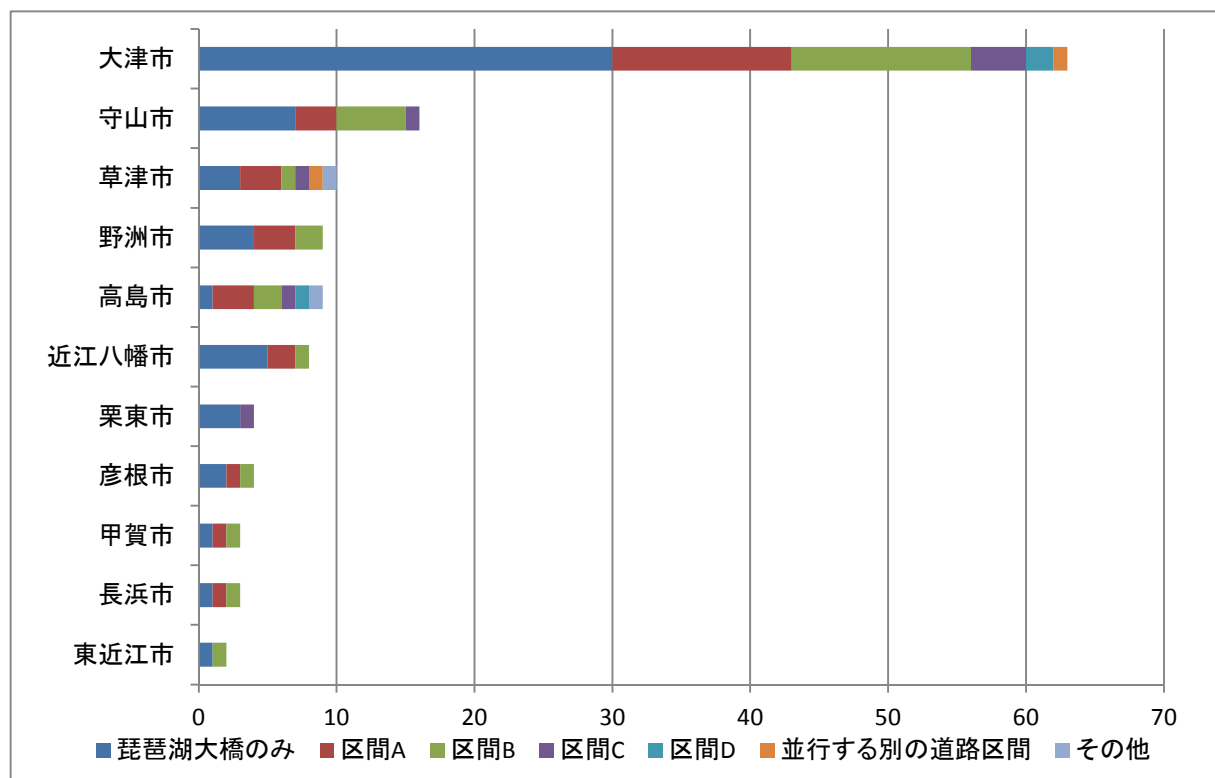
◆並行する別の道路区間 (n= 2)



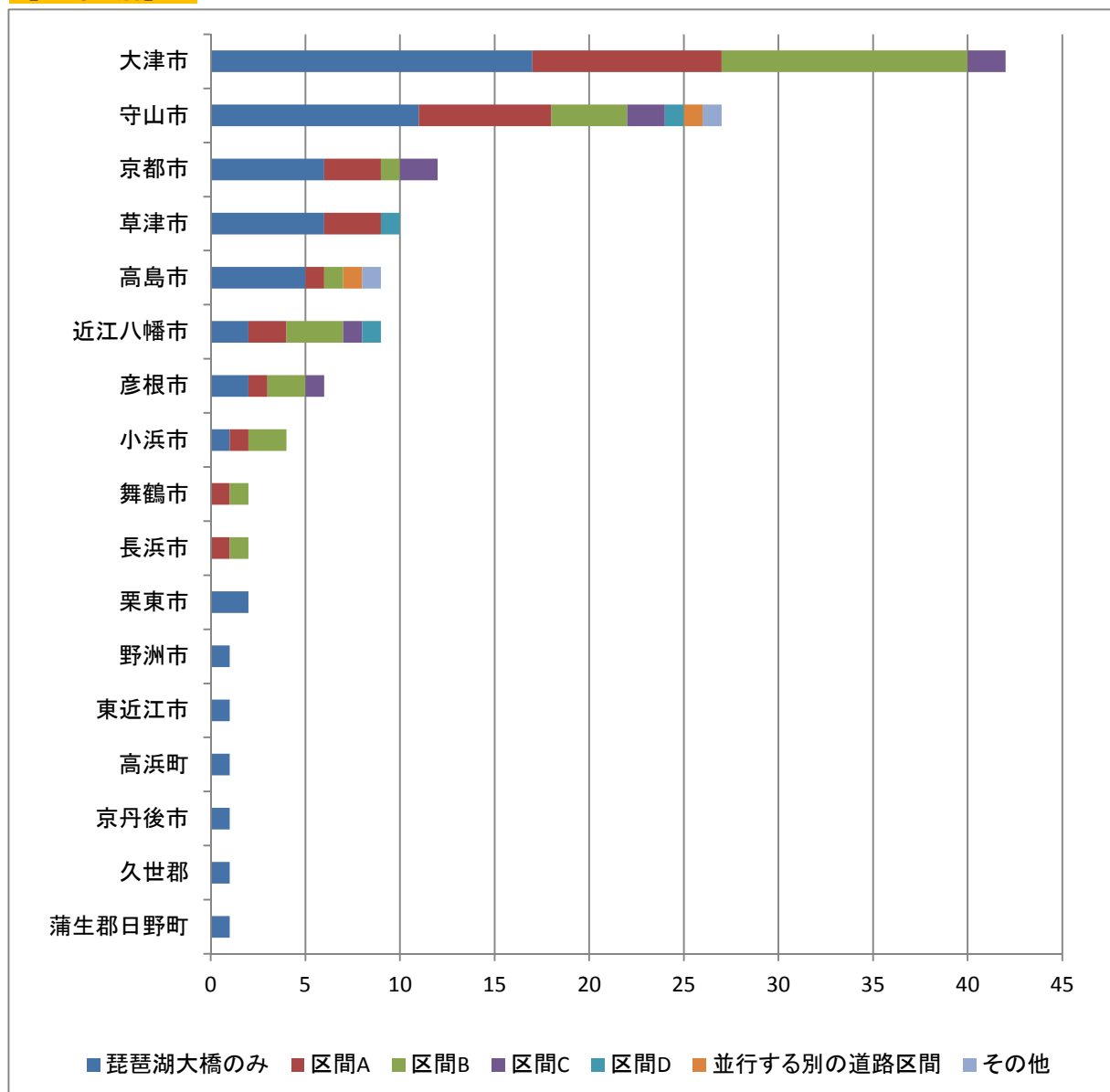
◆その他 (n= 2)



【出発地別】

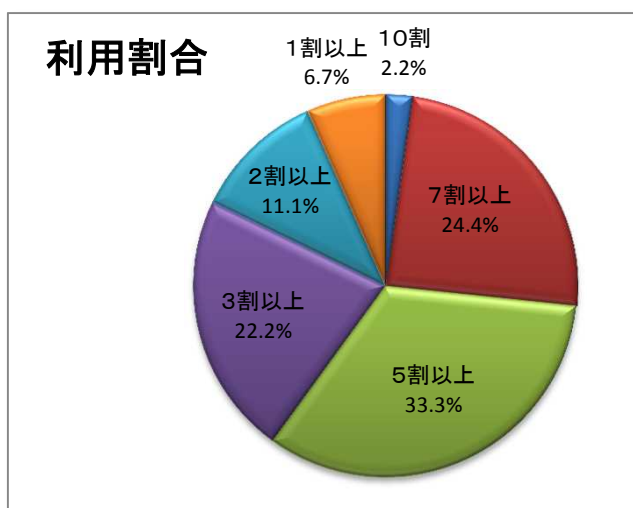


【目的地別】



問5-2 琵琶湖大橋を利用する方のうち、何割以上の方が利用する道路（区間）であれば通行料金で整備をしてもよいと思われますか。※Q8で「琵琶湖大橋のみ」以外とお答えの方が対象（n=45）

割合	人数	割合
1割以上	3人	6.7%
2割以上	5人	11.1%
3割以上	10人	22.2%
5割以上	15人	33.3%
7割以上	11人	24.4%
10割	1人	2.2%



【利用頻度別】

◆週に3日以上 (n= 12)

割合	人数	割合
1割以上	0人	0.0%
2割以上	0人	0.0%
3割以上	1人	2.2%
5割以上	2人	4.4%
7割以上	1人	2.2%
10割	0人	0.0%

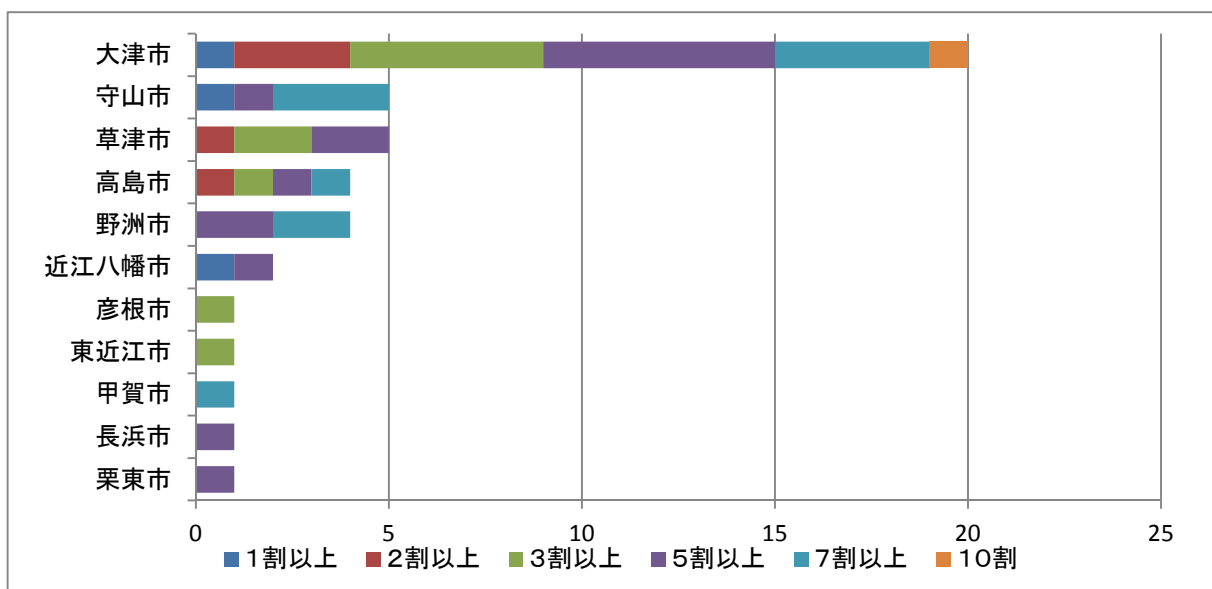
◆週に1~2日 (n= 13)

割合	人数	割合
1割以上	1人	2.2%
2割以上	1人	2.2%
3割以上	2人	4.4%
5割以上	1人	2.2%
7割以上	0人	0.0%
10割	0人	0.0%

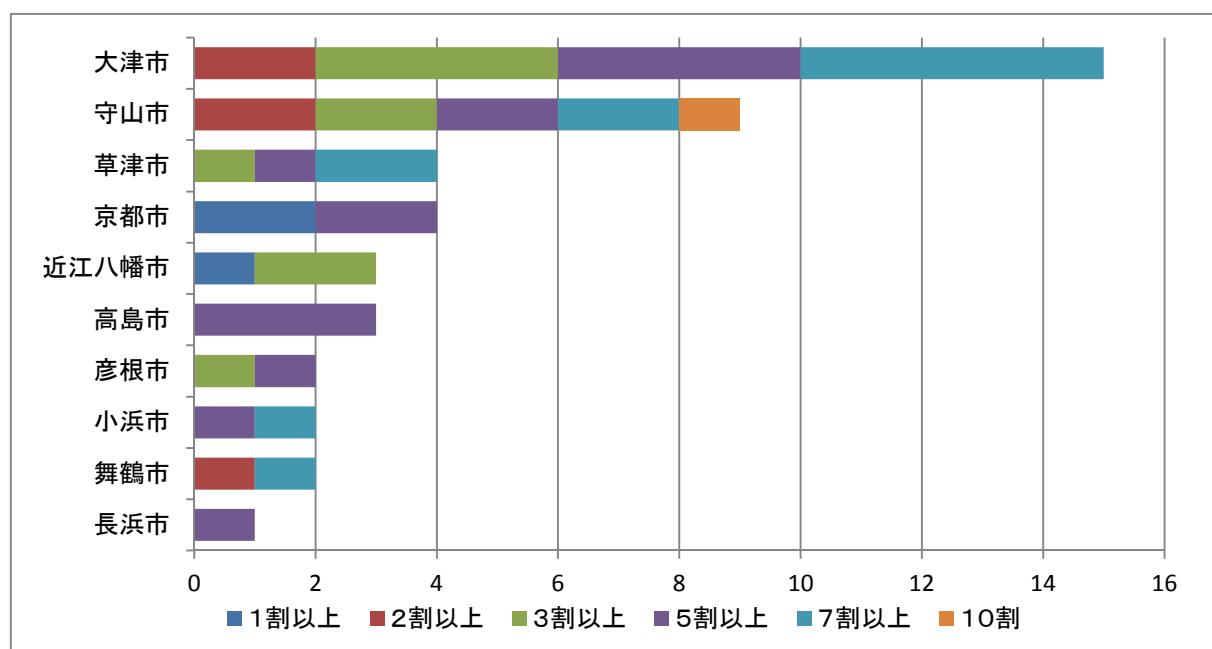
◆1か月に数回 (n= 66)

割合	人数	割合
1割以上	2人	4.4%
2割以上	4人	8.9%
3割以上	7人	15.6%
5割以上	12人	26.7%
7割以上	10人	22.2%
10割	1人	2.2%

【出発地別】



【目的地別】

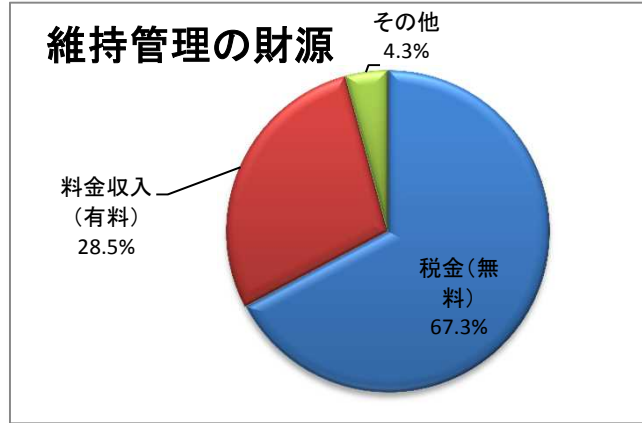


問6 借入金等を完済し、無料になると、琵琶湖大橋の維持管理に必要な費用は税金でまかなうことになります。今後の維持管理費の財源について、あなたの考えに合うものを1つ選んでください。

項目	人数	割合
料金収入（有料）	114人	28.5%
税金（無料）	269人	67.3%
その他	17人	4.3%

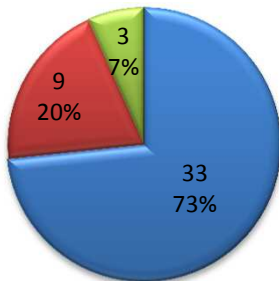
（その他の内容）

<ul style="list-style-type: none"> 現状より金額を下げての有料 有料にするならETC化 利用費の値下げで、維持管理もする 県民税に一人当たり数百円の税金を徴収すればよい 有料でよいが通行料を値下げしてほしい 他府県からの車のみ料金を徴収する。 通行料を下げ、両方 料金を減額（半額）にしてほしい。 早期に近江大橋を無料にせず、ある程度財源を確保してから 両方の大橋を同時に無料にする方が良かった 有料でもいいがもっと安くする 元々無料でもなくとも現行料金の3割くらいの料金にすればよい。現行は高すぎる。もっと安ければ新しいピエリやアウトレットにも足を運ぶ機会が増え、消費も増えて結果 税収が増えるのでは 料金割引制度導入
<ul style="list-style-type: none"> 無駄な人件費、道路工事が多い
<ul style="list-style-type: none"> 利用料金を値下げし、一部税金で管理 なぜ維持費がそんなに要するのか 利用者で税金で維持する。橋の利用料金を安くできないのでしょうか？ 料金改定



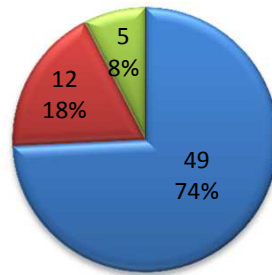
【利用頻度別】

◆週に3日以上 (n= 12)



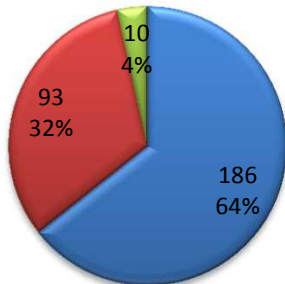
■税金で維持管理する(無料がよい)
■利用者からの料金収入で維持管理する(有料がよい)
■その他

◆週に1～2日 (n= 13)



■税金で維持管理する(無料がよい)
■利用者からの料金収入で維持管理する(有料がよい)
■その他

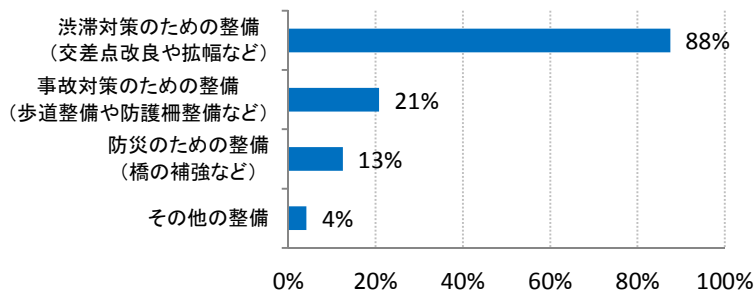
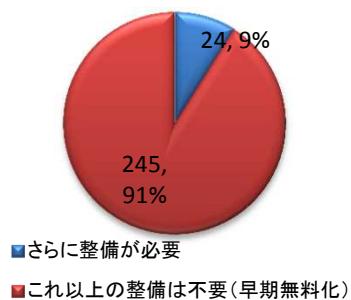
◆1か月に数回 (n= 66)



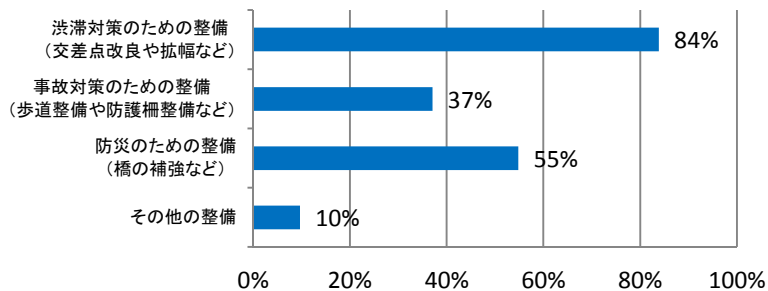
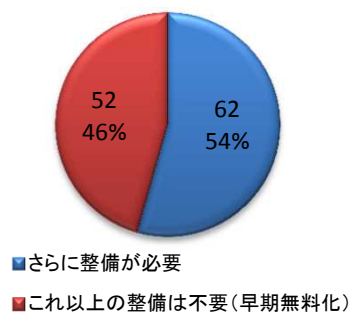
■税金で維持管理する(無料がよい)
■利用者からの料金収入で維持管理する(有料がよい)
■その他

【維持管理費の財源別】

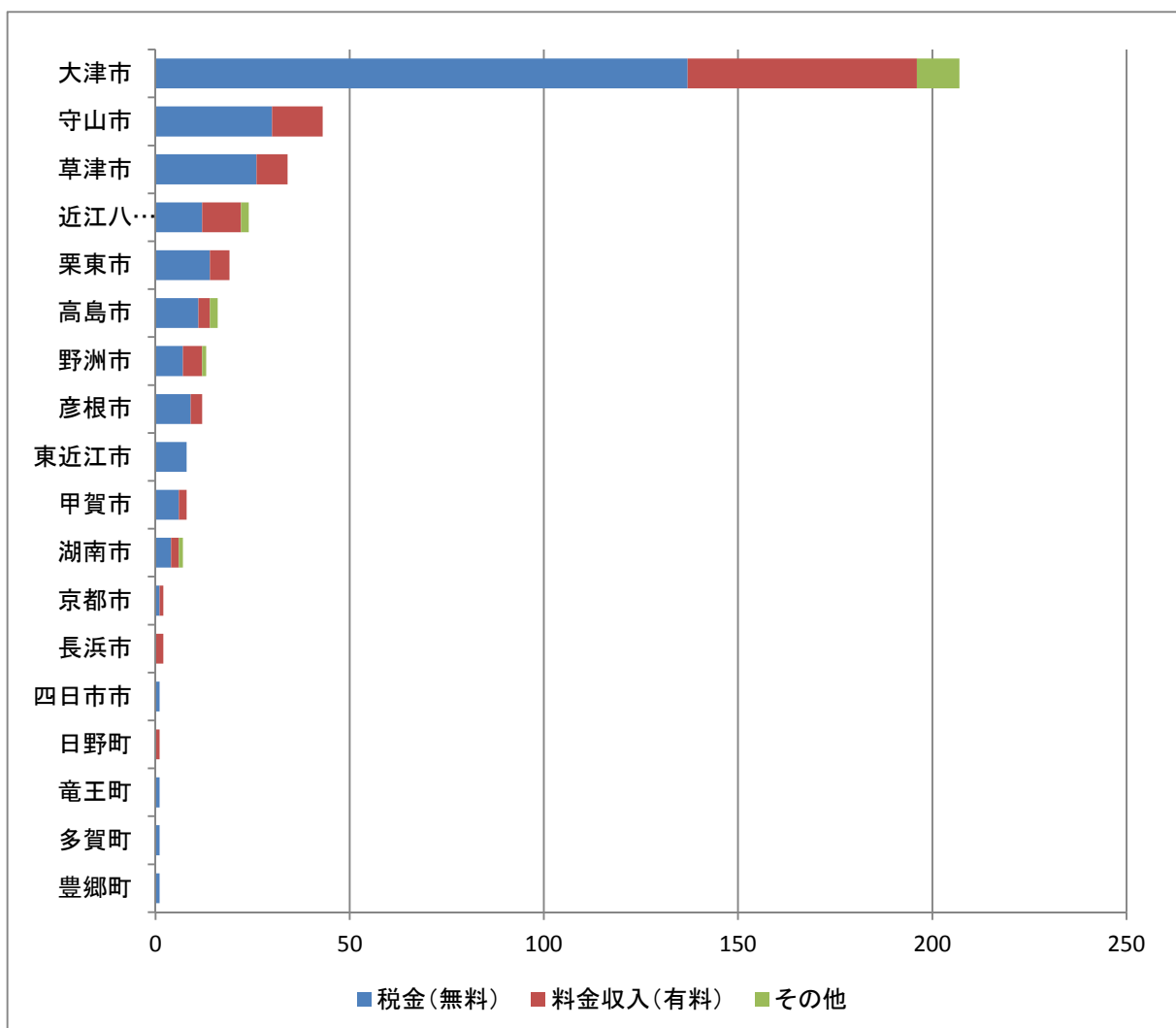
◆税金で維持管理（無料がよい）



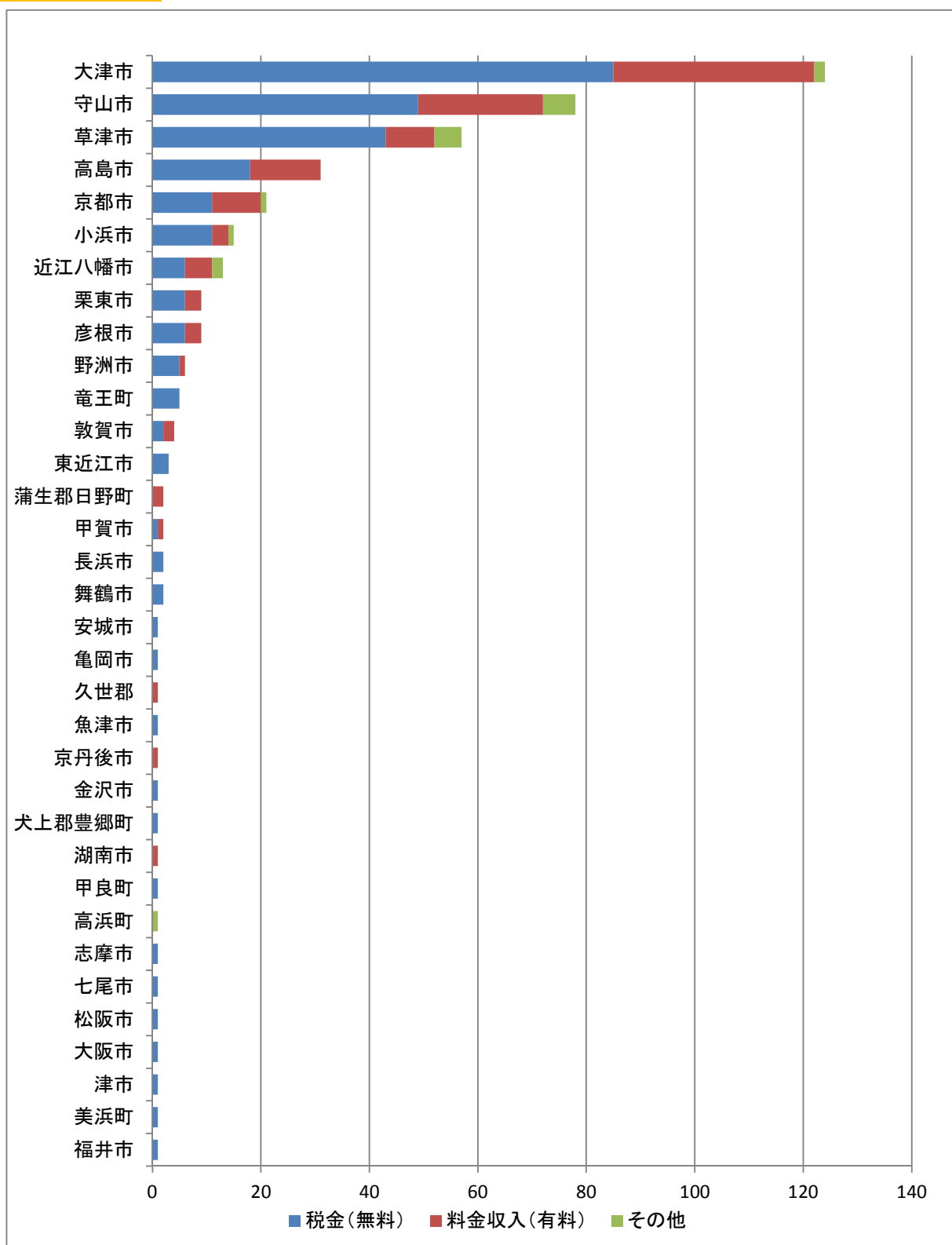
◆利用者からの料金収入で維持管理する（有料がよい）



【出発地別】

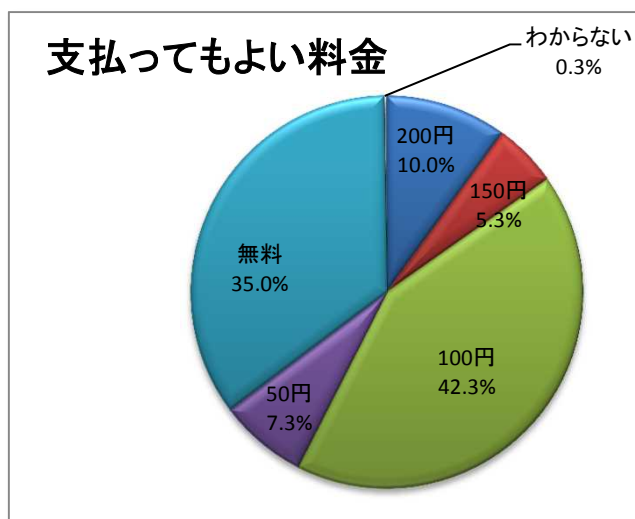


【目的地別】



問7 琵琶湖大橋を普通車で利用する際に支払っても良いと考える料金について、あなたのお考えに近いものを1つ選んでください。

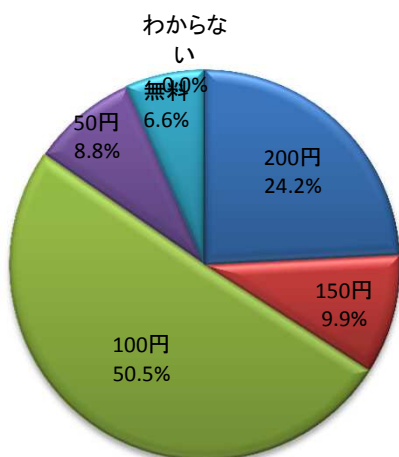
割合	人数	割合
200円	40人	10.0%
150円	21人	5.3%
100円	169人	42.3%
50円	29人	7.3%
無料	140人	35.0%
わからない	1人	0.3%



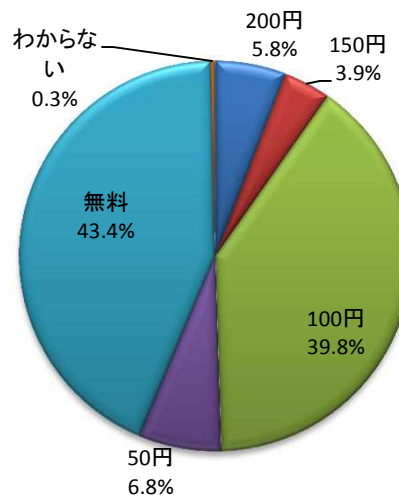
加重平均 74円

【る整備の必要性別】

◆さらに整備が必要

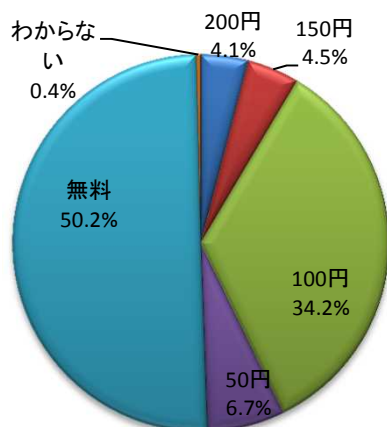


◆これ以上の整備は不要（早期無料化）

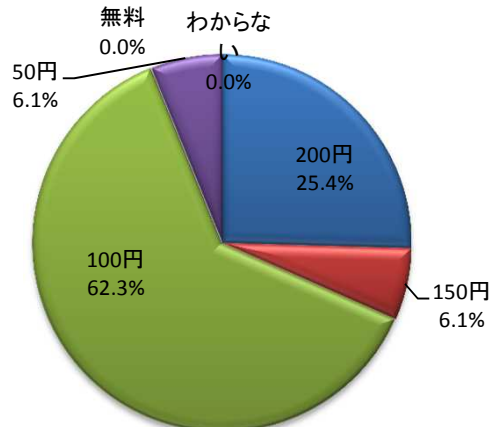


【維持管理財源別】

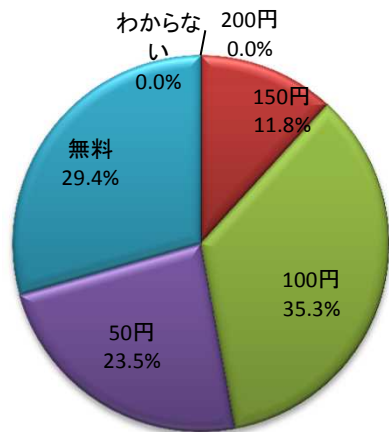
◆税金（無料）



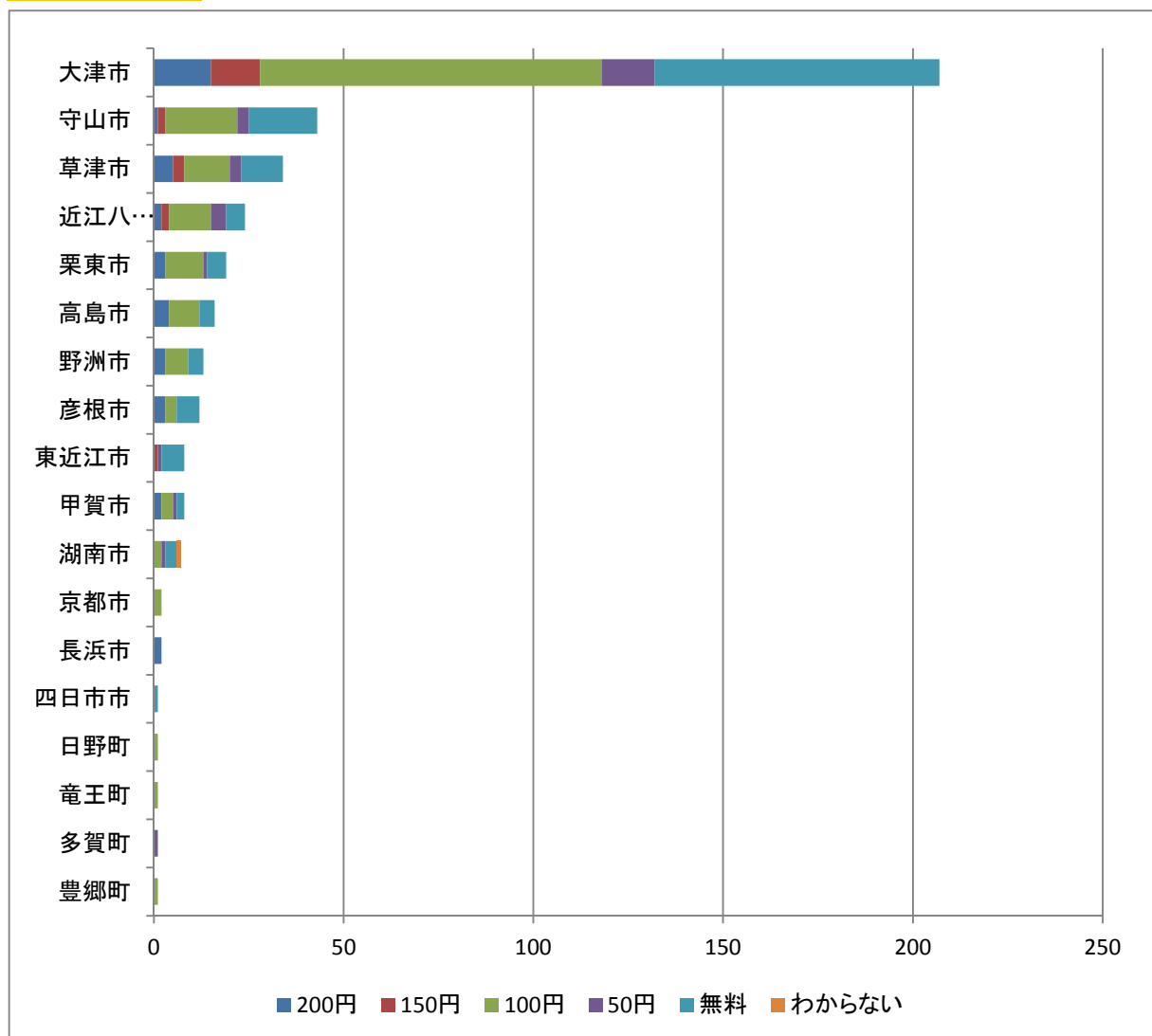
◆料金収入（有料）



◆その他



【出発地別】



【目的地別】

